

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2013-2014

---

3 DÉCEMBRE 2013

---

## RÉVISION DE LA CONSTITUTION

---

Projet de texte portant révision  
de l'article 142 de la Constitution

---

### AMENDEMENTS

---

N° 1 DE M. BROERS ET MME MAES

Article unique

**Apporter les modifications suivantes :**

**a) dans la phrase liminaire du 1<sup>o</sup>, remplacer les mots « deux alinéas rédigés comme suit sont insérés » par les mots « trois alinéas rédigés comme suit sont insérés »;**

**b) compléter le 1<sup>o</sup> par un alinéa rédigé comme suit :**

*« La loi peut, dans les cas et selon les conditions et les modalités qu'elle détermine, attribuer à la Cour la compétence de statuer, par voie d'arrêt, sur les recours formés contre les décisions de la Chambre des représentants en matière de résultats électoraux et de vérification des pouvoirs. »;*

**c) remplacer le 2<sup>o</sup> par ce qui suit :**

*Voir :*

Documents du Sénat :

5-2374 - 2013/2014 :

N° 1 : Projet de texte transmis par la Chambre des représentants.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2013-2014

---

3 DECEMBER 2013

---

## HERZIENING VAN DE GRONDWET

---

Ontwerp van tekst houdende herziening  
van artikel 142 van de Grondwet

---

### AMENDEMENTEN

---

Nr. 1 VAN DE HEER BROERS EN MEVROUW MAES

Enig artikel

**De volgende wijzigingen aanbrengen :**

**a) in de inleidende zin van het 1<sup>o</sup> de woorden « worden twee leden ingevoegd » vervangen door de woorden « worden drie leden ingevoegd »;**

**b) het dispositief onder het 1<sup>o</sup> aanvullen met een lid, luidende :**

*« De wet kan, in de gevallen en onder de voorwaarden en de wijze die zij bepaalt, het Hof de bevoegdheid toekennen om, bij wege van arrest, uitspraak te doen over de beroepen die worden ingesteld tegen de beslissingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers met betrekking tot de verkiezingsresultaten en het onderzoek van de geloofsbrieven. »;*

**c) het 2<sup>o</sup> vervangen door wat volgt :**

*Zie :*

Stukken van de Senaat :

5-2374 - 2013/2014 :

Nr. 1 : Ontwerp van tekst overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

« 2<sup>o</sup> dans l'alinéa 4 ancien, devenant l'alinéa 7, les mots « et à l'alinéa 3 » sont remplacés par les mots « et aux alinéas 3 jusqu'à 6 ». »

## Justification

Le présent amendement forme un tout avec l'amendement n<sup>o</sup> 1 à l'article 3 du projet de loi spéciale (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 5-2375/1).

Les auteurs du présent amendement entendent donner aux membres de la majorité institutionnelle l'occasion de se conformer aux obligations européennes qui découlent de l'arrêt Grosaru, qui date déjà du 2 mars 2010.

La N-VA a déjà pris une initiative à cette fin dans le cadre de la révision de l'article 195 de la Constitution.

Dans l'arrêt Grosaru, la Cour européenne des droits de l'homme stipule en effet ce qui suit : « Le recours devant le Parlement, comme juge de sa propre élection, est parfois prévu, mais risque d'entraîner des décisions politiques. Il est admissible en première instance là où il est connu de longue date, mais un recours judiciaire doit alors être possible. (...) »

Les trois pays qui n'envisagent aucun recours juridictionnel en dehors de la validation des pouvoirs par la chambre législative sont des pays d'Europe occidentale (Belgique, Italie, Luxembourg). L'existence de cette tendance à la juridictionnalisation du contentieux postélectoral s'inscrit dans le droit fil des normes européennes préconisées par la Commission de Venise, qui souligne qu'un recours juridictionnel devrait exister dans tous les cas, les seuls recours devant la commission de validation du parlement ou devant une commission électorale n'offrant pas de garanties suffisantes.(...) »

La Cour européenne des droits de l'homme est suffisamment explicite. La réforme de l'État offre la possibilité de prévoir cet élément de renouveau politique qui nous fait défaut sur le plan du droit international, mais aussi et surtout sur le plan de la démocratie. La majorité, complétée par Groen et Ecolo, s'est jusqu'à présent surtout contentée de déclarations en matière de renouveau politique. Les propositions concrètes sont beaucoup plus timides. La modification de l'article 142 de la Constitution offre, dans cette optique, une occasion unique de remédier à cette situation.

N<sup>o</sup> 2 DE M. LAEREMANS

## Article unique

**Au 1<sup>o</sup>, supprimer l'article 142, alinéa 4, en projet.**

## Justification

L'auteur du présent amendement est opposé à ce que les consultations populaires régionales soient soumises au contrôle préalable obligatoire de la Cour constitutionnelle, dès lors que cela constitue une réduction supplémentaire de la compétence attribuée

« 2<sup>o</sup> in het vroegere vierde lid, dat het zevende lid wordt, worden de woorden « en in het derde lid » vervangen door de woorden « en in het derde tot het zesde lid ». »

## Verantwoording

Dit amendement dient samen te worden gelezen met amendement nr. 1 op artikel 3 van het ontwerp van bijzondere wet nr. 5-2375/1.

Met dit amendement willen de indieners de leden van de institutionele meerderheid de mogelijkheid geven zich in lijn te stellen met de Europese verplichtingen voortvloeiend uit het arrest Grosaru, dat reeds dateert van 2 maart 2010.

N-VA nam hiertoe reeds eerder een initiatief in het kader van de herziening van artikel 195 GW.

In het arrest Grosaru stelt het EHRM immers : « *Le recours devant le Parlement, comme juge de sa propre élection, est parfois prévu, mais risque d'entraîner des décisions politiques. Il est admissible en première instance là où il est connu de longue date, mais un recours judiciaire doit alors être possible. (...)* »

*Les trois pays qui n'envisagent aucun recours juridictionnel en dehors de la validation des pouvoirs par la chambre législative sont des pays d'Europe occidentale (Belgique, Italie, Luxembourg). L'existence de cette tendance à la juridictionnalisation du contentieux postélectoral s'inscrit dans le droit fil des normes européennes préconisées par la Commission de Venise, qui souligne qu'un recours juridictionnel devrait exister dans tous les cas, les seuls recours devant la commission de validation du parlement ou devant une commission électorale n'offrant pas de garanties suffisantes.(...) »*

Het EHRM is voldoende duidelijk. Deze staatshervorming biedt de kans om dit element van politieke vernieuwing, waar we internationaalrechtelijk, maar vooral ook op democratisch vlak tekortschieten, te voorzien. De meerderheid, aangevuld door Groen en Ecolo, legde tot nu toe vooral verklaringen af over politieke vernieuwing. De concrete voorstellen zijn een pak minder verregaand. De wijziging van artikel 142 van de Grondwet in deze zin biedt een unieke kans tegemoet te komen aan dit euvel.

Huub BROERS.  
Lieve MAES.

Nr. 2 VAN DE HEER LAEREMANS

## Enig artikel

**In het 1<sup>o</sup>, het voorgestelde artikel 142, vierde lid, doen vervallen.**

## Verantwoording

De indiener van dit amendement is gekant tegen de verplichte voorafgaande toetsing door het Grondwettelijk Hof van gewestelijke volksraadplegingen. Dit vormt immers een bijkomende beknotting van de aan de gewesten op dit gebied toegekende

aux Régions en la matière, qui s'ajoute à la restriction prévoyant que la consultation populaire ne peut être contraignante et qu'un certain nombre de matières ne peuvent faire l'objet d'une consultation populaire. C'est pourquoi il y a lieu de supprimer l'article unique du projet.

bevoegdheid, bovenop de restrictie dat de volksraadpleging niet bindend mag zijn en dat een aantal aangelegenheden niet het voorwerp mag uitmaken van een volksraadpleging. Het enige artikel van het ontwerp dient daarom te vervallen.

Bart LAEREMANS.