

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2009-2010

20 OKTOBER 2009

Wetsontwerp betreffende een algemene regeling voor rookvrije gesloten plaatsen toegankelijk voor het publiek en ter bescherming van werknemers tegen tabaksrook

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

 Nr. 1 VAN MEVROUW **KHATTABI** EN DE HEER **HELLINGS**

Art. 8/1 (nieuw)

Een artikel 8/1 invoegen, luidende :

« Art. 8/1. — De in de artikelen 4 en 5 bedoelde uitzonderingen worden afgeschaft op 1 januari 2012. ».

Verantwoording

Met het oog op de gezondheid van de burgers-consumenten en werknemers in de horecasector streeft deze wet naar een rookverbod in alle gesloten openbare plaatsen.

Voor bepaalde zaken wordt in een uitzondering voorzien om de exploitanten de tijd te geven zich aan de nieuwe normen aan te passen, maar het is belangrijk dat zij weten dat hun investeringen in voorzieningen om de niet-roker in hun zaak te houden waar mag worden gerookt, niet afgeschreven dreigen te zijn vóór het verbod wordt veralgemeend.

 Zie:

Stukken van de Senaat:

4-1392 - 2008/2009 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2009-2010

20 OCTOBRE 2009

Projet de loi instaurant une réglementation générale relative à l'interdiction de fumer dans les lieux fermés accessibles au public et à la protection des travailleurs contre la fumée du tabac

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

 N° 1 DE MME **KHATTABI** ET M. **HELLINGS**

Art. 8/1 (nouveau)

Insérer un article 8/1, rédigé comme suit :

« Art. 8/1. — Les exceptions prévues aux articles 4 et 5 sont supprimées le 1^{er} janvier 2012 ».

Justification

Pour des raisons de santé des citoyens consommateurs et travailleurs du secteur horeca, l'objectif poursuivi par cette loi est d'interdire à terme de fumer dans tous les espaces publics fermés.

Une exception est prévue pour certains établissements dans le but de leur donner le temps de s'adapter aux nouvelles normes mais il importe que les tenanciers sachent que leurs investissements en matériels destinés à préserver le non-fumeur dans leur établissement où il est autorisé de fumer, risquent de ne pas être amortis avant que l'interdiction ne soit généralisée.

 Voir:

Documents du Sénat :

4-1392 - 2008/2009 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

Zij zullen aldus hun investeringen met kennis van zaken kunnen kiezen en zullen misschien worden aangemoedigd om op dit dwingende verbod te anticiperen.

Dat is het doel van dit amendement.

Nr. 2 VAN MEVROUW KHATTABI EN DE HEER HELLINGS

Art. 11

Artikel 11, § 2, 3^o, aanvullen met de volgende zin :

« Deze uitzondering eindigt op 1 januari 2012. ».

Verantwoording

Artikel 12 van die wet bepaalt dat de werknemers het recht hebben te beschikken over werkruimten die vrij zijn van tabaks-rook, maar die zelfde wet voorziet ook in uitzonderingen voor bepaalde werknemers in de horeca.

Die uitzonderingen zijn onaanvaardbaar, want ze komen erop neer dat een categorie van werknemers, met name de kelners, de serveersters en het onderhoudspersoneel van de etablissementen waar geen bereide maaltijden worden geserveerd het kind van de rekening worden. Uit een laatste studie blijkt nochtans dat kelners driemaal vaker sterven aan longkanker.

Volgens een onderzoek van de VUB bij een populatie van mannen tussen 39 tot 50 jaar is longkanker ontegenzeggelijk de belangrijkste doodsoorzaak bij de beroepsactieve mannelijke bevolking, met een totaal van 6309 doden over een tijdspannen van 5 jaar. Kelners sterven blijkbaar 3,2 maal vaker aan longkanker dan de hele mannelijke beroepsactieve bevolking in die leeftijdscategorie. Voor koks en exploitanten liggen de cijfers voor die doodsoorzaak daarentegen lager.

Aangezien deze wet beoogt op termijn het roken te verbieden in alle gesloten openbare ruimten en de gezondheid van de werknemers beoogt te beschermen, moeten de uitzonderingen waarin voor bepaalde etablissementen is voorzien om ze de tijd te gunnen zich aan te passen aan de nieuwe normen tijdelijk zijn. Bovendien moeten de exploitanten-werkgevers weten dat hun investeringen voor installaties die bedoeld zijn om de gezondheid van de niet-rokers te vrijwaren in hun etablissement waar roken toegestaan is, niet dreigen afgeschreven te zijn vóór het verbod wordt veralgemeend.

Zo kunnen zij met kennis van zaken kiezen waarin ze investeren en zullen ze er misschien toe worden aangezet op dat dringende verbod vooruit te lopen.

Dat is het doel van dit amendement.

Nr. 3 VAN MEVROUW KHATTABI EN DE HEER HELLINGS

Art. 14/1 (nieuw)

Een artikel 14/1 invoegen, luidende :

« Art. 14/1. — Een steunpremie, waarvan de Koning het bedrag bepaalt, wordt toegekend aan de horeca-zaken die vóór 1 januari 2012 voor het volledig rookverbod kiezen. ».

Ils auront ainsi le choix de leurs investissements en toute connaissance de cause et seront peut-être encouragés à anticiper cette interdiction obligatoire.

C'est le but de cet amendement.

N^o 2 DE MME KHATTABI ET M. HELLINGS

Art. 11

Compléter le § 2, 3^o par la phrase suivante :

« Cette exception prend fin le 1^{er} janvier 2012 ».

Justification

L'article 12 de cette loi stipule que tout travailleur a le droit de disposer d'espaces de travail exempts de fumée de tabac mais cette même loi prévoit des exceptions pour certains travailleurs de l'horeca.

Ces exceptions sont intolérables car il s'agit de sacrifier une catégorie de travailleurs, à savoir les serveurs, serveuses et personnel d'entretien des établissements où on ne sert pas de nourriture préparée alors qu'une dernière étude démontre déjà que les serveurs meurent trois fois plus souvent d'un cancer des poumons.

Selon l'étude de la VUB portant sur population masculine de 39 à 50 ans, le cancer des poumons est incontestablement la cause la plus importante des décès au sein de la population masculine active, avec un total de 6309 morts sur les 5 ans. Les serveurs semblent décéder 3,2 fois plus souvent d'un cancer des poumons que l'ensemble de la population masculine active dans cette catégorie d'âge, alors que les cuisiniers et les exploitants enregistrent des chiffres moins élevés pour cette cause de décès.

Puisque l'objectif poursuivi par cette loi est d'interdire à terme de fumer dans tous les espaces publics fermés et de protéger la santé des travailleurs, il faut que les exceptions prévues pour certains établissements dans le but de leur donner le temps de s'adapter aux nouvelles normes soient temporaires et que les tenanciers-employeurs sachent que leurs investissements en matériels destinés à préserver le non-fumeur dans leur établissement où il est autorisé de fumer, risquent de ne pas être amortis avant que l'interdiction ne soit généralisée.

Ils auront ainsi le choix de leurs investissements en toute connaissance de cause et seront peut-être encouragés à anticiper cette interdiction obligatoire.

C'est le but de cet amendement.

N^o 3 DE MME KHATTABI ET M. HELLINGS

Art. 14/1 (nouveau)

Insérer un article 14/1, rédigé comme suit :

« Art. 14/1. — Une prime de soutien dont le montant sera déterminé par le Roi est accordée aux établissements horeca qui optent avant le 1^{er} janvier 2012, pour l'interdiction totale de fumer. »

Verantwoording

Het ware niet billijk via belastingverlagingen voor investeringen in rookkamers en -ruimtes wél de zaken te helpen verbouwingen uit te voeren die de cliënteel tot roken zullen kunnen aanzetten, en die hulp niet te verstrekken aan de etablissementen die ervoor kiezen volledig rookvrij te zijn, terwijl de gezondheidsdoelstellingen er toch in bestaan het tabaksverbruik zo veel mogelijk te beperken.

Het ware al even onaanvaardbaar een categorie van werknemers, te weten de kelners, serveersters en onderhoudspersoneelsleden in de horecazaken, het gelag te doen betalen. De jongste studie toont al aan dat de kelners driemaal vaker aan longkanker komen te overlijden.

Volgens het VUB-onderzoek onder de mannelijke populatie van 39 tot 50 jaar is longkanker ontegensprekelijk de belangrijkste doodsoorzaak bij de beroepsactieve mannelijke bevolking, met over de vijf jaren gespreid 6 309 sterfgevallen. De kelners overlijden kennelijk 3,2 maal vaker aan longkanker dan de in haar geheel beschouwde werkende mannelijke bevolking in die leeftijdscategorie, terwijl bij de koks en de exploitanten de cijfers voor die doodsoorzaak lager liggen.

Derhalve moeten bepalingen worden uitgevaardigd ter ondersteuning van de caféhouders of discotheekuitbaters die in hun zaak voor een volledig rookverbod kiezen; dat moet gebeuren via een steunpremie die wordt verleend op het ogenblik dat zij die keuze maken. Om die premie vast te leggen, zal de Koning het belastingvoordeel bepalen dat de betrokken zaak had kunnen genieten indien zij in de inrichting van een rookkamer had geïnvesteerd. Het bedrag van de premie zal overeenstemmen met dat geraamde bedrag.

Nr. 4 VAN DE HEER IDE

Art. 2

In het 3^o b), van dit artikel, de woorden « de niet-exhaustieve lijst van zulke plaatsen bevat » invoegen voor de woorden « onder meer ».

Verantwoording

De argumenten voor een algemeen rookverbod in de horeca zijn genoegzaam gekend. De impact op de volksgezondheid staat al lang niet meer ter discussie, zelfs niet bij de tegenstanders van een algemeen rookverbod. Indien de Senaat nog enig nut heeft dan is de bijsturing van dit wetsontwerp richting een algemeen rookverbod in de horeca een uitgelezen moment om de relevantie van de Senaat te bewijzen. Door het geëvoeerde wetsontwerp onveranderd terug te sturen naar de Kamer, net zoals met de reparatiewet « Verwilghen » is gebeurd, zou de nuttelosheid van de Senaat worden bekrachtigd. Wachten tot Europa ons verplicht een algemeen rookverbod in te voeren, evenals een aanpassing van het geëvoeerde wetsontwerp die de hete aardappel naar Europa doorschuift, bevestigt de zinloosheid van de Hoge Vergadering. Daarom worden deze amendementen ingediend teneinde te komen tot een wetsontwerp in de geest van het billijk wetsvoorstel Claes-Ide.

Justification

Il ne serait pas équitable d'aider les établissements à effectuer les aménagements qui permettront d'encourager la clientèle à fumer via les déductions fiscales des investissements dans fumeurs et espaces fumeurs, et pas ceux qui feront le choix d'être totalement « non-fumeurs », alors que les objectifs en termes de santé sont de limiter au maximum la consommation de tabac.

De même, il serait intolérable de sacrifier une catégorie de travailleurs, à savoir les serveurs, serveuses et personnel d'entretien des établissements Horeca. Une dernière étude démontre déjà que les serveurs meurent trois fois plus souvent d'un cancer des poumons.

Selon l'étude de la VUB portant sur population masculine de 39 à 50 ans, le cancer des poumons est incontestablement la cause la plus importante des décès au sein de la population masculine active, avec un total de 6 309 morts sur les 5 ans. Les serveurs semblent décéder 3,2 fois plus souvent d'un cancer des poumons que l'ensemble de la population masculine active dans cette catégorie d'âge, alors que les cuisiniers et les exploitants enregistrent des chiffres moins élevés pour cette cause de décès.

Il convient dès lors de prendre des dispositions qui soutiennent les tenanciers de cafés et dancings qui optent pour l'interdiction totale de fumer dans leurs établissements par une prime de soutien au moment où ils opèrent ce choix. Pour déterminer cette prime, le Roi estimera l'avantage fiscal dont aurait pu bénéficier l'établissement concerné s'il avait investi dans la construction d'un fumoir. Le montant de la prime correspondra à ce montant estimé.

Zakia KHATTABI.
Benoît HELLINGS.

N^o 4 DE M. IDE

Art. 2

Dans le 3^o, b), de cet article, insérer les mots « la liste non exhaustive de ces lieux comprend » devant le mot « notamment ».

Justification

Les arguments en faveur de l'instauration d'une interdiction générale de fumer dans le secteur horeca sont suffisamment connus. L'impact de cette mesure sur la santé publique n'est plus sujet à discussion depuis longtemps, même chez ses adversaires. Si le Sénat a encore une quelconque utilité, l'adaptation du projet de loi à l'examen dans le sens d'une généralisation de l'interdiction de fumer sera une occasion idéale de justifier sa raison d'être. En revanche, en renvoyant le projet de loi à la Chambre sans le modifier, ainsi qu'il l'a fait avec la loi de réparation « Verwilghen », le Sénat démontrerait qu'il n'a plus aucun rôle à jouer. L'attitude qui consisterait à attendre que l'Europe nous impose l'obligation d'instaurer une interdiction générale de fumer et à adapter le projet de loi évoqué de manière à renvoyer la patate chaude aux instances européennes ne ferait que confirmer l'inanité de la Haute Assemblée. Les présents amendements ont dès lors pour vocation de modifier le projet de loi en vue de le rendre conforme à l'esprit de la légitime proposition de loi Claes-Ide.

Nr. 5 VAN DE HEER **IDE**

Art. 2

Het 9° vervangen als volgt :

« 9° Horeca-inrichting: elke voor het publiek toegankelijke plaats of lokaal, ongeacht de toegangsvoorwaarden, voor maaltijden en/of dranken voor te bereiden en/of voor consumptie, al dan niet ter plaatse aan te bieden, en dit zelfs kosteloos. »

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 4.

Nr. 6 VAN DE HEER **IDE**

Art. 2

Het 11° doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 4.

Nr. 7 VAN DE HEER **IDE**

Art. 2

Het 12° doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 4.

Nr. 8 VAN DE HEER **IDE**

Art. 2

Het 13° doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 4.

Nr. 9 VAN DE HEER **IDE**

Art. 4

Dit artikel doen vervallen.N° 5 DE M. **IDE**

Art. 2

Remplacer le 9° de cet article par ce qui suit :

« 9° établissement horeca: tout lieu ou local accessible au public, quelles que soient les conditions d'accès, dont l'activité consiste à préparer et/ou servir des repas et/ou des boissons pour consommation sur place ou non, et ce, même gratuitement; »

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 4.

N° 6 DE M. **IDE**

Art. 2

Supprimer le 11° de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 4.

N° 7 DE M. **IDE**

Art. 2

Supprimer le 12° de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 4.

N° 8 DE M. **IDE**

Art. 2

Supprimer le 13° de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 4.

N° 9 DE M. **IDE**

Art. 4

Supprimer cet article.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 4.

Nr. 10 VAN DE HEER **IDE**

Art. 5

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 4.

Nr. 11 VAN DE HEER **IDE**

Art. 10

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 10. — De artikelen 11, 11bis, 16, 17, 19 en 20 van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van voedingsmiddelen en andere producten zijn van overeenkomstige toepassing. »

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 4.

Nr. 12 VAN DE HEER **IDE**

Art. 11

In § 2, het 3^o doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 4.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 4.

N° 10 DE M. **IDE**

Art. 5

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 4.

N° 11 DE M. **IDE**

Art. 10

Dans cet article, apporter les modifications suivantes :

1^o remplacer les mots « Les articles 11, 11bis, 16, 17, 19, 20 et 27 » **par les mots** « Les articles 11, 11bis, 16, 17, 19 et 20 »;

2^o supprimer les mots « aux articles 1 à 9 ».

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 4.

N° 12 DE M. **IDE**

Art. 11

Au § 2 de cet article, supprimer le 3^o.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 4.

Nr. 13 VAN DE HEER **IDE**

Art. 14

Het vierde lid vervangen als volgt :

« Deze regeling mag geen ongelijke behandeling van de werknemers veroorzaken. »

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 4.

Louis IDE.

N° 13 DE M. **IDE**

Art. 14

Remplacer l'alinéa 4 de cet article par ce qui suit :

« Ce règlement ne peut causer aucune inégalité de traitement entre les travailleurs. »

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 4.