

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

5 DÉCEMBRE 2006

Projet de loi modifiant le Code pénal en vue de réprimer plus sévèrement la violence contre certaines catégories de personnes

Procédure d'évocation

Proposition de loi modifiant les articles 276 et 405bis du Code pénal, en vue d'instaurer une circonstance aggravante pour les auteurs d'infractions commises envers certaines personnes à caractère public

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. WILLEMS

Voir:

Documents du Sénat :

3-1791 - 2006/2007 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.
N° 2 : Amendements.

Voir aussi :

Documents du Sénat :

3-851 - 2003/2004 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Defraigne.
N° 2 : Rapport.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2006-2007

5 DECEMBER 2006

Wetsontwerp tot wijziging van het Strafwetboek met het oog op het strenger bestraffen van geweld tegen bepaalde categorieën van personen

Evocatieprocedure

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 276 en 405bis van het Strafwetboek teneinde een verzwarende omstandigheid in te voeren voor daders van misdrijven tegen bepaalde personen bekleed met een openbare hoedanigheid

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **WILLEMS**

Zie:

Stukken van de Senaat :

3-1791 - 2006/2007 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2 : Amendementen.

Zie ook :

Stukken van de Senaat :

3-851 - 2003/2004 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Defraigne.
Nr. 2 : Verslag.

I. INTRODUCTION

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport et qui relève de la procédure bicamérale facultative a été déposé initialement à la Chambre des représentants en tant que projet de loi du gouvernement (doc. Chambre, n° 51-1843/1).

Il a été adopté le 6 juillet 2006 par la Chambre des représentants, par 131 voix et 4 abstentions.

Il a été transmis au Sénat le 7 juillet 2006 et évoqué le 17 octobre 2006.

La proposition de loi n° 3-851/1 de Mme Defraigne a le même objet que le projet.

La commission a examiné le présent projet ainsi que la proposition de loi au cours de ses réunions des 25 octobre et 21 novembre 2006, en présence de la ministre de la Justice.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

Ce projet trouve son origine dans la constatation de l'augmentation des violences physiques à l'encontre de personnes qui, dans l'exercice de leur fonction, sont obligées d'entrer en contact avec le public en vue de remplir d'importantes et indispensables missions d'intérêt collectif.

Point n'est besoin de rappeler les nombreuses agressions dont sont victimes les chauffeurs et les accompagnateurs des transports publics, les facteurs, les professionnels de la santé et de l'aide sociale ainsi que les enseignants tant de la part des élèves que des membres de leur famille.

La nouvelle circonstance aggravante prendra place dans la partie consacrée aux homicides, non qualifiés meurtres, et aux lésions corporelles volontaires, c'est-à-dire les articles 398 à 405 du Code pénal.

I. INLEIDING

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers oorspronkelijk ingediend als een wetsontwerp van de regering (stuk Kamer, nr. 51-1843/1).

Het werd op 6 juli 2006 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, met 131 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het werd op 7 juli 2006 overgezonden aan de Senaat en op 17 oktober 2006 geëvoceerd.

Het wetsvoorstel nr. 3-851/1 van mevrouw Defraigne heeft hetzelfde voorwerp als het wetsontwerp.

De commissie heeft dit wetsontwerp en het wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 25 oktober en 21 november 2006, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Dit wetsontwerp vindt zijn oorsprong in de vaststelling dat het lichamelijk geweld toeneemt tegen personen die in de uitoefening van hun beroep verplicht zijn contact te hebben met het publiek teneinde belangrijke en noodzakelijke opdrachten van collectief belang te vervullen.

Er moet niet worden herinnerd aan de talrijke gevallen van agressie waarvan de chauffeurs en de begeleiders in het kader van het openbaar vervoer, alsmede leerkrachten zowel vanwege leerlingen als van gezinsleden van die leerlingen, het slachtoffer zijn.

De nieuwe verzwarende omstandigheid wordt ingevoegd in de afdeling van het Strafwetboek dat betrekking heeft op opzettelijk doden, niet doodslag genoemd, en het opzettelijk toebrengen van lichamelijk letsel.

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président / Voorzitter : Hugo Vandenberghe.

Membres / Leden :

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Flor Koninckx, Fauzaya Talhaoui.
VLD	Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde, Luc Willems.
PS	Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
MR	Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Mia De Schamphelaere, Hugo Vandenberghe.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.
CDH	Clotilde Nyssens.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Staf Nimmegeers, Fatma Pehlivan, Ludwig Vandenhove, Myriam Vanlerberghe.
 Pierre Chevalier, Nele Lijnen, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
 Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.
 Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe.
 Sabine de Bethune, Jan Steverlynck.
 Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
 Christian Brotcorne, Francis Delpérée.

En cas d'infraction à ces articles, le minimum de la peine sera doublé s'il s'agit d'un emprisonnement et augmenté de deux ans s'il s'agit de la réclusion.

Ainsi, les personnes qui seront dorénavant mieux protégées par les dispositions en projet seront celles qui remplissent une mission de service public fonctionnel ou une mission d'intérêt général dans les domaines de la mobilité, de la distribution du courrier, de la santé publique ou de l'aide sociale ou de l'enseignement et qui, dans l'exercice de leurs fonctions, sont obligées, en vertu de leur statut ou de leur déontologie, d'entrer en contact avec le public bénéficiaire de leurs prestations.

En outre, ces personnes exercent des métiers particulièrement exposés pour lesquels il est ardu de recourir à des mesures de protection, soit en raison de l'infrastructure, soit en raison de la difficulté à évaluer *a priori* les dangers qu'elles encourent.

Seront ainsi limitativement concernés :

- les conducteurs, les accompagnateurs, les contrôleurs et les guichetiers d'un exploitant d'un réseau de transport public;

- les facteurs;

- les pompiers;

- les membres de la protection civile;

- les ambulanciers;

- les médecins;

- les pharmaciens;

- les kinésithérapeutes;

- les infirmiers;

- le personnel affecté à l'accueil dans les services d'urgence des institutions de soins;

- les assistants sociaux et les psychologues des services publics;

- les membres du personnel ou de direction d'un établissement d'enseignement ainsi que les intervenants extérieurs chargés par les autorités communautaires de prévenir et de résoudre les problèmes de violence scolaire et les personnes chargées de la prise en charge des élèves dans un Institut médico-pédagogique organisé ou subventionné par la communauté. Au cours des débats qui ont eu lieu à la Chambre, un amendement a d'ailleurs été adopté, qui prévoit une augmentation de peine similaire à celle qui était prévue dans le projet initial du gouvernement, dans le cas de violences commises envers les dépositaires de l'autorité ou de la force publique. Ce projet de loi a été adopté à l'unanimité des députés réunis en commission de la Justice.

In geval van inbreuk op die artikelen, wordt de minimumstraf verdubbeld in geval van gevangenisstraf en met twee jaar verhoogd in geval van opsluiting.

De personen die door de ontworpen bepalingen voortaan beter worden beschermd, zijn derhalve zij die een opdracht van functionele openbare dienst of een opdracht van algemeen belang vervullen inzake mobiliteit, postbestelling, volksgezondheid, welzijnswerk of onderwijs en die in de uitoefening van hun bediening, uit hoofde van hun statuut of van hun plichtenleer, verplicht zijn contact te hebben met het publiek ten behoeve waarvan zij hun prestaties leveren.

Bovendien oefenen die personen bijzonder gevoelige beroepen uit waarvoor het moeilijk is beschermingsmaatregelen aan te wenden, wegens de infrastructuur of wegens de moeilijkheid de gevaren die zij lopen *a priori* te evalueren.

Zo worden op limitatieve wijze bedoeld :

- de chauffeurs, de begeleiders, de controleurs en de loketbedienenden van een uitbater van een netwerk voor openbaar vervoer;

- de postbodes;

- de brandweerlieden;

- de leden van de civiele bescherming;

- de ambulanciers;

- de artsen;

- de apothekers;

- de kinesitherapeuten;

- de verpleegkundigen;

- het personeel aangesteld voor het onthaal in de spoeddiensten van de verzorgingsinstellingen;

- de maatschappelijk werkers en de psychologen van de openbare diensten

- de leden van het personeel of van de directie van een onderwijsinstelling, alsmede de externe actoren die door de gemeenschapsoverheden gelast zijn met het voorkomen en het oplossen van geweld op school en de personen die de opvang van leerlingen verzorgen in een Medisch Pedagogisch Instituut ingericht door de gemeenschap of door de gemeenschap gesubsidieerd. In de loop van de debatten in de Kamer werd bovendien een amendement aangenomen, die een gelijkaardige strafverzwaring voorziet als degene voorzien in het oorspronkelijke ontwerp van de regering, betreffende gewelddaden tegen dragers van het openbaar gezag of van de openbare macht. Dit wetsontwerp werd in de kamercommissie justitie unaniem aangenomen.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Nyssens déclare que, sur le plan politique, le projet de loi est un bon texte, qui répond aux attentes de la population. Trop souvent, en effet, une violence insoutenable s'exerce à l'égard de certaines catégories de personnes.

Elle se demande cependant comment la liste des personnes visées a été arrêtée. Quel outil a-t-on utilisé pour déterminer quelles sont les professions qui sont les plus exposées? L'intervenante se dit convaincue que d'autres fonctions que celles visées par le projet le sont également. Que fera-t-on si, demain, une personne exerçant une activité ne figurant pas sur la liste fait l'objet de violences? La technique d'une liste limitative présente à cet égard des inconvénients.

L'oratrice relaie ensuite une observation du Barreau de Bruxelles, qui souligne que les personnes visées doivent évidemment être atteintes dans l'exercice de leur profession.

Qu'en est-il si quelqu'un attaque un facteur, un ambulancier, un professeur ... pour des raisons qui ne sont pas liées à sa profession, mais qui sont d'ordre privé (différend familial, de voisinage, etc.). Ne faudrait-il pas le préciser explicitement dans le texte du projet de loi? L'intervenante déposera un amendement en ce sens.

Mme de T' Serclaes déclare que chacun a été interpellé par les actes de violence commis à l'égard de personnes exerçant certains types de professions, que ce soit dans les transports en commun ou dans le cadre de gardes médicales.

Si tout le monde s'accorde à reconnaître la nécessité de mettre fin à cette violence, la question est de savoir quelle méthode il convient d'employer.

Le projet opère par le biais des circonstances aggravantes et d'une liste limitative de fonctions à risque. Ce système soulève cependant des difficultés, car il suscite notamment des discussions sur le choix des professions visées et de celles qui sont exclues du bénéfice de la loi.

Ainsi, les chauffeurs de taxis ne sont pas visés, alors qu'ils font évidemment l'objet d'agressions. Au vu de l'actualité récente, pourquoi ne pas viser les bijoutiers, à côté des pharmaciens qui, eux, sont visés par le texte?

Inversement, pourquoi les kinésithérapeutes sont-ils inclus dans la liste? La même question se pose à propos d'un «psychologue d'un service public».

En outre, comme l'a dit une précédente oratrice, ne faut-il pas préciser que la personne doit avoir été agressée dans le cadre de l'exercice de sa profession?

III. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Nyssens verklaart dat het wetsontwerp politiek gezien een goede tekst is, die beantwoordt aan de verwachtingen van de bevolking. Het gebeurt immers maar al te vaak dat sommige categorieën van personen het slachtoffer worden van ondraaglijk geweld.

Zij vraagt zich niettemin af hoe de lijst van de betrokken personen is opgemaakt. Hoe is men tewerk gegaan om te bepalen welke beroepen de kwetsbaarste zijn? Spreekster is er van overtuigd dat andere functies die niet in het ontwerp zijn opgenomen, dat net zo goed zijn. Wat als morgen een persoon die een activiteit uitoefent die niet in de lijst is opgenomen, het slachtoffer wordt van geweld? Het gebruik van een limitatieve lijst is hierbij een nadeel.

Spreekster haalt in dit verband een opmerking aan van de Brusselse balie, die erop wijst dat de betrokkenen natuurlijk tijdens het uitoefenen van hun beroep getroffen moeten zijn.

Wat indien iemand een postbode, ambulancier, leraar, enz. aanvalt om redenen die niets met zijn beroep te maken hebben maar om privé-redenen (familie- of burenruzie, enz.)? Moet dit niet uitdrukkelijk in de tekst bepaald worden? Spreekster zal een amendement in die zin indienen.

Mevrouw de T' Serclaes verklaart dat iedereen geschokt is door het geweld op mensen die bepaalde beroepen uitoefenen, bijvoorbeeld in het openbaar vervoer of in medische wachtdiensten.

Iedereen is het erover eens dat daar een eind aan gemaakt moet worden, maar de vraag is welke methode men daarvoor toepast.

Het ontwerp maakt gebruik van verzwarende omstandigheden en van een limitatieve lijst van risicoberoepen. Deze methode roept echter vragen op, in het bijzonder over de keuze van de beroepen die al dan niet vallen onder het toepassingsgebied van de wet.

Taxichauffeurs bijvoorbeeld zijn niet opgenomen, terwijl het vanzelfsprekend is dat zij met agressie te maken kunnen hebben. Gelet op recente voorvallen zou men naast de apothekers toch ook juweliers in de lijst kunnen opnemen?

Andersom vraagt spreekster zich af waarom kinésithérapeuten dan weer wel vermeld worden. Hetzelfde geldt voor «een psycholoog van een openbare dienst».

Bovendien zou men, zoals een vorige spreekster verklaard heeft, misschien moeten toevoegen dat de persoon aangevallen moet zijn in het raam van de uitoefening van zijn beroep.

La proposition de loi déposée par Mme Defraigne (doc. Sénat, n° 3-851 /1) va dans le même sens que le projet de loi, à ceci près qu'elle prévoit en outre un renforcement des peines en cas d'outrage.

Plus largement, le phénomène que l'on tente de combattre ici illustre le fait que, dans la société actuelle, l'impossibilité de dialoguer aboutit souvent à la violence. Il faut trouver d'autres modes de résolution des conflits, et améliorer la vie en société.

Si le recours aux sanctions pénales est sans doute la voie la plus facile, l'oratrice n'est pas convaincue que ce soit la plus efficace pour résoudre ce genre de problèmes.

M. Willems fait référence à des propositions de loi de portée similaire déposées par son groupe, qui visent à lancer un signal en accordant une protection juridique particulière à certaines catégories professionnelles qui assument une responsabilité dans l'exercice d'une fonction publique. C'est une forme de reconnaissance envers les groupes professionnels en question.

L'intervenant met toutefois l'accent sur la nécessité de demeurer cohérent dans le cadre du système juridique et demande que l'on dresse un inventaire des catégories protégées mentionnées dans la loi. S'il examine de plus près l'énumération figurant à l'article 6 proposé, il peut distinguer les catégories suivantes. Premièrement, il y a les transports en commun, mais uniquement ceux du secteur public. *Quid des transports privés ?*

Ensuite, il y a la catégorie des facteurs, des pompiers, etc., qui relèvent clairement du secteur public. La troisième catégorie se compose des professions médicales et paramédicales, qui relèvent tant du privé que du public. Le texte ne prévoit donc pas de distinction explicite pour cette dernière catégorie. Un kinésithérapeute privé bénéficie donc aussi de la protection en question dans l'exercice de sa profession.

M. Hugo Vandenberghe pense qu'il serait intéressant d'avoir un aperçu des catégories qui bénéficient déjà aujourd'hui d'une protection légale. Peut-être serait-il bon de trouver une formulation plus générale en vue de tenir compte de certaines prestations de services.

M. Willems relève que le texte à l'examen comporte de toute évidence des lacunes. Ainsi, les travailleurs sociaux et les psychologues ne sont manifestement protégés que lorsqu'ils exercent au sein d'un service public. Qu'en est-il alors des personnes qui travaillent pour une ASBL active dans le domaine de l'accompagnement des toxicomanes, lorsqu'il s'agit d'une initiative privée ?

L'intervenant déposera en tout cas un amendement visant à protéger les chauffeurs de taxis.

Het wetsvoorstel van mevrouw Defraigne (stuk Senaat, nr. 3-851/1) gaat in dezelfde richting als het wetsontwerp, maar voorziet daarenboven in zwaardere straffen in geval van smaad.

Vanuit een breder perspectief bekeken illustreert het verschijnsel dat men hier wil bestrijden het feit dat het huidige onvermogen om met elkaar te spreken dikwijls tot geweld leidt. Er moeten andere middelen gevonden worden om conflicten op te lossen en om het maatschappelijk samenleven te verbeteren.

Het opleggen van strafrechtelijke sancties is wellicht de gemakkelijkste oplossing, maar spreekster is er niet van overtuigd dat het ook de meest efficiënte is om dit soort problemen op te lossen.

De heer Willems verwijst naar wetsvoorstellen van zijn fractie met een gelijkaardige strekking. De bedoeling van deze teksten is een signaal te geven waarbij een bijzondere juridische bescherming wordt verleend aan bepaalde beroepscategorieën die een verantwoordelijkheid op zich nemen bij het uitoefenen van een openbare dienst. Men wil een positieve appreciatie geven naar die beroepsgroepen toe.

Spreeker onderlijnt dat men wel coherent moet blijven binnen het rechtssysteem en vraagt om de in de wet opgesomde beschermde categorieën in kaart te brengen. Indien spreker een analyse maakt van de opsomming van het voorgestelde artikel 6, kan hij volgende categorieën onderscheiden. Vooreerst is er het collectief vervoer, waarbij men zich beperkt tot het publiek vervoer. Wat dan met het privaat vervoer ?

Verder is er de categorie van de postbodes, de brandweelrui, enz, die duidelijk tot de publieke sector behoren. Een derde categorie zijn de medische en paramedische beroepen, die zowel privé als publiek kunnen zijn. Voor deze laatste categorie wordt dus geen expliciet onderscheid gemaakt in de tekst. Aldus geniet een private kinesist in de uitoefening van zijn beroep ook van de betreffende bescherming.

De heer Hugo Vandenberghe meent dat het interessant zou zijn een overzicht te krijgen van de categorieën die reeds vandaag wettelijk zijn beschermd. Misschien zou het nuttig zijn een meer algemene formulering te vinden met het oog op bepaalde dienstprestaties.

De heer Willems stipt aan dat er duidelijk lacunes zijn in de voorliggende tekst. Zo worden maatschappelijke werkers en psychologen blijkbaar enkel beschermd als zij in een openbare dienst presteren. Wat dan met personen die werken voor een VZW die zich bezighoudt met de begeleiding van drugverslaafden, als dit een privaat initiatief is ?

Spreeker zal in ieder geval een amendement indienen om de taxichauffeur te beschermen.

M. Hugo Vandenberghe pense qu'il faut avoir à l'esprit la *ratio legis* du projet. La question qui se pose est de savoir à quelles catégories de citoyens on veut donner une protection renforcée en fonction du risque accru qu'ils courent. Donner une énumération dans le Code pénal n'est pas sans danger, car elle sera, par la force des choses, toujours incomplète. Le juge pénal ne pourra pas appliquer le texte par analogie, étant donné que le droit pénal est d'interprétation stricte.

Il semble dès lors indiqué de donner une définition assez générale, par exemple «tout service sociétal dans le cadre duquel le prestataire entre en contact avec le public».

M. Willems renvoie à l'alinéa 2 de l'article 6 proposé, dont la formulation est meilleure. Il s'agit ici d'une catégorie plus ouverte, l'accent étant mis sur la description de la tâche qui est accomplie.

L'intervenant ajoute que l'on peut également tenter de combler les lacunes par voie d'amendements et accorder de la sorte une protection particulière aux travailleurs sociaux et aux transports privés, par exemple.

Sinon, on peut aussi opter pour une définition plus axée sur le contenu.

Mme Laloy partage les interrogations de M. Willems en ce qui concerne la restriction du champ d'application du texte au service public, qui constitue une discrimination à l'égard des personnes exerçant les mêmes professions, mais dans le secteur privé.

M. Hugo Vandenberghe ajoute que ce qui est service public aujourd'hui peut relever demain du secteur privé. Il ne s'agit donc pas d'un critère pertinent.

Mme Laloy se demande également ce qu'il en est de la responsabilité des parents ou des tuteurs quand le délit a été commis par un mineur. Quelle est la portée de la circonstance aggravante pour les personnes exerçant l'autorité sur le mineur?

Mme de T' Serclaes renvoie à la proposition de loi déposée par Mme Defraigne, qui n'a pas recours à une énumération des personnes visées, mais se réfère plutôt à des groupes de personnes :

«Si le crime ou le délit visé aux articles 398, 399, 400 et 401 a été commis, dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de leurs fonctions, contre un officier ministériel, un agent dépositaire de l'autorité ou de la force publique ou contre toute autre personne ayant un caractère public, les peines seront respectivement celles mentionnées aux 1^o à 8^o de l'alinéa précédent.

De heer Hugo Vandenberghe meent dat men *de ratio legis* van het ontwerp moet voor ogen hebben. De vraag is aan welke categorie burgers men een extra bescherming wil geven in functie van het verhoogde risico dat zij lopen. Een opsomming geven in het Strafwetboek houdt steeds gevaren in en zal noodzakelijkerwijze steeds onvolledig zijn. De strafrechter kan geen toepassing maken naar analogie, gelet op de strikte interpretatie van het strafrecht.

Daarom lijkt het aangewezen een eerder algemene omschrijving te geven, zoals «maatschappelijke dienstverlening waarbij men in contact treedt met het publiek».

De heer Willems verwijst naar het tweede lid van het voorgestelde artikel 6, dat beter is geformuleerd. Het betreft hier een meer open categorie waarbij men meer het accent legt op de taakomschrijving.

Spreker vervolgt dat men ook via amendementen de gaten kan proberen op te vullen, zoals een bijzondere bescherming ook voor maatschappelijke werkers en voor privaat vervoer.

Anders kan men ook overgaan tot een meer inhoudelijke omschrijving.

Mevrouw Laloy heeft dezelfde bezwaren als de heer Willems betreffende de beperking van het toepassingsgebied van de tekst tot de openbare diensten, wat een discriminatie inhoudt voor personen die eenzelfde beroep uitoefenen in de privésector.

De heer Hugo Vandenberghe merkt bovendien op dat wat vandaag een openbare dienst is, morgen tot de privésector kan behoren. Het gehanteerde criterium is dus niet bepaald zinvol.

Mevrouw Laloy vraagt zich ook af wat de aansprakelijkheid van de ouders of voogden is wanneer het misdrijf door een minderjarige gepleegd wordt. Wat is de draagwijdte van de verzwarende omstandigheid voor de personen die gezag uitoefenen over de minderjarige?

Mevrouw de T' Serclaes verwijst naar het wetsvoorstel van mevrouw Defraigne, dat geen opsomming bevat van betrokken personen, maar eerder verwijst naar groepen personen :

«Indien de misdaad of het wanbedrijf bedoeld in de artikelen 398, 399, 400 en 401 gepleegd is in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van hun bediening, tegen een ministerieel ambtenaar, een agent die drager is van het openbaar gezag of van de openbare macht of tegen enig ander persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, zijn de straffen respectievelijk die welke vermeld zijn in het 1^o tot het 8^o van het voorgaande lid.

Il en sera de même si ces crimes et délits ont été commis dans les mêmes conditions envers un agent d'un exploitant de réseau de transport public, un professionnel de la santé ou un membre du corps enseignant.»

Cette méthode paraît préférable à une énumération limitative et détaillée, toujours sujette à discussion. L'intervenante ne peut approuver le texte du projet de loi en son état actuel.

M. Mahoux fait observer que, dans le Code pénal, l'aggravation des peines en fonction de telle ou telle catégorie de victime devient tellement fréquente qu'elle finira par devenir la règle générale. Indépendamment de la sensibilité de chacun par rapport au caractère particulièrement scandaleux de certains actes de violence, il faut s'interroger sur cette tendance du législateur actuel.

M. Hugo Vandenberghe estime cette dernière observation fondée si l'on ne retrouve pas la justification de base qui justifie ce type de législation. Certaines personnes exercent leur profession dans une situation de risque (chauffeur de taxi ou de bus, médecin appelé au chevet d'un malade durant la nuit ...). Certaines professions, comme celle d'enseignant, qui, hier, ne posaient pas de problème, sont confrontées aujourd'hui à la violence.

Ne pourrait-on dès lors trouver une formule générale pour rencontrer ce type de situations ?

L'intervenant renvoie également à la situation particulière des ministres des cultes publics. Bénéficient-ils déjà d'une protection à ce jour ?

La ministre répond que non.

Elle fait observer que l'on peut imaginer une infinité de professions et de circonstances à risque.

M. Hugo Vandenberghe estime que l'énumération est arbitraire. Il donne l'exemple d'un ministre du culte; cette fonction comporte également des risques. Du reste, il est parfaitement envisageable qu'une fonction ne comportant aucun risque aujourd'hui, devienne demain une fonction à risques.

L'intervenant relève en outre que la violence augmente aussi dans le monde de l'enseignement; il y a déjà eu des incidents graves en France.

Il vaudrait mieux chercher un critère pour une définition générale.

M. Koninckx confirme qu'une énumération ne sera jamais exhaustive. Il est préférable de tendre vers une définition générale, qui est aussi plus ouverte sur l'avenir.

M. Hugo Vandenberghe cite l'exemple du bijoutier. Celui-ci ne doit pas être protégé ?

Hetzelfde geldt ingeval de misdaad of het wanbedrijf wordt gepleegd in dezelfde omstandigheden, tegen een personeelslid van een uitbater van een maatschappij voor gemeenschappelijk vervoer, een gezondheidswerker of een lid van het onderwijzend personeel.»

Deze methode lijkt wenselijker dan een limitatieve en gedetailleerde opsomming, die steeds vatbaar is voor discussie. Spreekster kan de huidige versie van het wetsvoorstel niet onderschrijven.

De heer Mahoux wijst erop dat de strengere bestrafning van geweld in het Strafwetboek wanneer bepaalde categorieën van personen er het slachtoffer van zijn, zo frequent wordt dat ze uiteindelijk de algemene regel zal worden. Men moet zich vragen stellen bij die neiging van de huidige wetgever, los van eenieders gevoeligheid voor bepaalde ronduit schandalige gewelddaden.

De heer Hugo Vandenberghe acht die laatste opmerking gegrond, wanneer de basisverantwoording voor dergelijke wetgeving zoek is. Sommige mensen oefenen hun beroep uit in een risicovolle omgeving (taxi- of buschauffeurs, een arts die 's nachts aan een ziekbed wordt geroepen ...). In sommige beroepen, zoals dat van leerkracht, waarvoor in het verleden geen problemen bestonden, wordt men vandaag geconfronteerd met geweld.

Kan men geen algemene formule vinden om dergelijke situaties te verhelpen ?

Spreekster verwijst ook naar de bijzondere situatie van de bedienaars van openbare erediensten. Zijn deze vandaag reeds beschermd ?

De minister antwoordt van niet.

Ze wijst erop dat er oneindig veel risicoberoepen en -omstandigheden denkbaar zijn.

De heer Hugo Vandenberghe meent dat de opsomming arbitrair is. Hij verwijst naar het voorbeeld van de bediener van een eredienst; ook deze functie houdt risico's in. Trouwens is het perfect mogelijk dat wat vandaag geen risico is, het morgen wel is.

Spreekster verwijst ook naar het feit dat het geweld ook in het onderwijs toeneemt; in Frankrijk waren er reeds grote incidenten.

Men zou best naar een criterium zoeken voor een algemene omschrijving.

De heer Koninckx beaamt dat een opsomming nooit allesomvattend zal zijn. Men streeft beter naar een meer algemene omschrijving, die ook meer toekomstgericht is.

De heer Hugo Vandenberghe haalt het voorbeeld aan van de juwelier. Moet deze niet beschermd worden ?

La ministre répond qu'il faudrait dans ce cas protéger tout le monde, y compris, par exemple, les préposés aux caisses des grandes surfaces.

Mme Nyssens évoque l'exemple du banquier travaillant dans une agence privée, qui ne fait pas partie des catégories de personnes pour lesquelles les circonstances aggravantes prévues dans le projet s'appliqueront. L'énumération d'une série de professions protégées n'a pas de sens.

M. Mahoux fait remarquer qu'en ce qui concerne la banque privée, c'est un métier à risques et c'est l'employeur qui doit assurer la sécurité de son personnel. Le problème peut se poser de manière différente lorsque l'on exerce une fonction qui est publique et sociale.

Mme de T' Serclaes ne voit pas quelle différence il faut faire entre une banque et La Poste.

M. Mahoux répond que la banque vise à faire des profits et doit prendre toutes les mesures pour protéger ses agents alors que La Poste est un service public.

Mme Nyssens pense que le critère est celui de la fonction assurée au public. C'est le contact avec le public qui doit servir de critère et pas la distinction entre le service public et le secteur privé.

M. Hugo Vandenberghe souligne que la loi pénale a pour but de lutter contre des phénomènes de société d'une certaine ampleur.

Il s'agit ici de protéger l'intégrité physique d'une personne active sur le plan social.

D'ailleurs, la distinction opérée par le gouvernement entre le secteur privé et le secteur public n'est pas très claire non plus. Certaines personnes sont protégées, même si elles sont actives dans le secteur privé, tandis que d'autres ne le sont pas.

Il s'agit en fait de protéger des personnes qui, dans le cadre d'un contact à caractère public ou social, sont exposées à des risques de coups et blessures, c'est-à-dire des personnes qui sont appelées à s'ouvrir aux autres et risquent d'en faire les frais.

M. Koninckx indique qu'on vise uniquement le service d'intérêt public.

M. Hugo Vandenberghe souligne que l'on peut rencontrer des situations de risque identiques dans le secteur privé. Le commerçant qui se met au service d'autrui devient tout aussi vulnérable.

La ministre signale qu'il faudra quand même apporter certaines précisions. Ainsi, tous les coups et blessures portés à une personne pendant l'exercice de sa profession ne constituent pas une circonstance

De minister antwoordt dat men dan iedereen kan gaan beschermen, bijvoorbeeld ook de personen die in een grootwarenhuis achter de kassa zitten.

Mevrouw Nyssens geeft het voorbeeld van een bankier die in een privé-agentschap werkt en die geen deel uitmaakt van de personencategorieën voor wie de verzwarende omstandigheden van het ontwerp zullen gelden. De opsomming van een reeks beschermde beroepen is zinloos.

De heer Mahoux wijst erop dat privébankier een risicoberoep is en dat de werkgever moet instaan voor de veiligheid van zijn personeel. Het probleem is van een andere orde wanneer men een functie uitoefent die openbaar en sociaal is.

Mevrouw de T' Serclaes ziet niet in welk onderscheid er moet worden gemaakt tussen een bank en de Post.

De heer Mahoux antwoordt dat de bank er is om winst te maken en alle maatregelen moet treffen om haar personeel te beschermen, terwijl de Post een overheidsdienst is.

Mevrouw Nyssens denkt dat het te hanteren criterium de functie is die men voor het publiek vervult. Het contact met het publiek moet het criterium zijn en niet het onderscheid tussen overheidsdienst en privésector.

De heer Hugo Vandenberghe onderlijnt dat het doel van de Strafwet is maatschappelijke fenomenen met een bepaalde omvang te bestrijden.

Men wil hier de fysieke integriteit beschermen van een persoon die maatschappelijk operationeel is.

Het door de regering gemaakte onderscheid tussen de private en de publieke sector is trouwens ook niet geheel duidelijk. Sommige personen worden beschermd, ook al opereren zij in de private sector, anderen dan weer niet.

Men wil eigenlijk personen beschermen die zich naar aanleiding van een publiek of maatschappelijk contact in een risicosituatie bevinden voor slagen en verwondingen. Men stelt zich open naar de anderen toe en is hierdoor kwetsbaar.

De heer Koninckx wijst erop dat men enkel openbaar dienstbetoon viseert.

De heer Hugo Vandenberghe wijst erop dat men dezelfde risicosituatie kan hebben in de privé-sfeer. Een handelaar stelt zich ten dienste van anderen en stelt zich evengoed kwetsbaar op.

De minister stipt aan dat precisering toch noodzakelijk zal zijn. Niet alle slagen en verwondingen toegebracht aan een persoon tijdens de uitoefening van diens beroep zijn strafverzwarend. Dergelijke alge-

aggravante. Une disposition aussi générale ne passerait jamais le cap du contrôle de la Cour d'arbitrage.

M. Willems estime que certaines fonctions exercées dans la sphère privée n'en revêtent pas moins une grande importance sur le plan social. Ainsi, un chauffeur de taxi est un maillon indispensable dans l'ensemble des services publics.

M. Hugo Vandenberghe souligne que le contenu du critère « secteur public ou secteur privé » peut également évoluer avec le temps. L'intervenant évoque la privatisation de La Poste. La distribution des envois postaux de moins de 50 grammes est une compétence du secteur public; si les envois pèsent plus de 50 grammes, leur distribution relève du secteur privé.

M. Mahoux pense que quelle que soit la victime ou la fonction qu'elle occupe au moment de l'agression, les conséquences sont identiques. La démarche ne vise pas à opérer une distinction selon la fonction des victimes, mais à considérer que les personnes visées par le texte en projet seront mieux protégées parce que les peines en cas d'agression à leur égard sont doublées. C'est aussi une réponse à l'opinion publique par rapport à des agressions qui ont eu lieu ces derniers mois.

La distinction entre public et privé est pertinente car il y va de la responsabilité du pouvoir public par rapport à ses propres agents, même si la notion de service public est mouvante. Par contre, en ce qui concerne le personnel de la santé et de l'enseignement, le projet retient une autre option. On fait référence à un secteur d'occupation, sans tenir compte de la qualité de service public ou privé. C'est la spécificité de la fonction occupée qui justifie la protection supplémentaire.

M. Hugo Vandenberghe voudrait savoir pourquoi les ministres du culte des religions reconnues ne sont pas pris en considération.

M. Willems se demande pourquoi il faudrait faire une distinction entre les religions reconnues et les religions non reconnues.

Selon M. Hugo Vandenberghe, cela n'a en tout cas aucun sens de protéger certains secteurs du service public et d'en délaisser d'autres. Par ailleurs, le texte à l'examen vise également à protéger certains acteurs du secteur privé. Il serait préférable d'imaginer une formulation générale basée sur la situation de risque de personnes qui s'exposent socialement.

La ministre se réfère à l'esprit initial de la loi, qui vise à protéger des personnes qui remplissent une mission d'intérêt collectif importante et nécessaire et

mene bepaling zou de toets van het arbitragehof nooit doorstaan.

De heer Willems meent dat bepaalde functies, hoewel in de private sfeer, toch maatschappelijk belangrijk zijn. Zo is een taxichauffeur een noodzakelijke schakel in de openbare dienstverlening.

De heer Hugo Vandenberghe onderlijnt dat de inhoud van het criterium publieke sector of private sector ook wisselend is in de tijd. Spreker verwijst naar de privatisering van de post. Het ronddragen van poststukken van minder dan 50 gr is een publieke aangelegenheid; indien de stukken meer wegen dan 50 gr behoort het ronddragen ervan tot de private sector.

De heer Mahoux denkt dat de gevolgen altijd dezelfde zijn, ongeacht het slachtoffer of de functie die dit heeft op het tijdstip van de agressie. Het is niet de bedoeling een onderscheid te maken naar gelang van de functie van de slachtoffers, maar ervoor te zorgen dat de in de tekst bedoelde personen beter beschermd zijn, namelijk door het verdubbelen van de straffen bij agressie tegen hun persoon. Hiermee wordt ook tegemoet gekomen aan de publieke opinie in verband met de gevallen van agressie die de jongste maanden hebben plaatsgevonden.

Het onderscheid tussen publieke sector en privé-sector is belangrijk, want het gaat om de verantwoordelijkheid van de overheid voor haar eigen personeel, ook is het begrip openbare dienst geen statisch gegeven. Wat evenwel het personeel uit de gezondheids- en onderwijssector betreft, kiest het ontwerp voor een andere weg. Men verwijst naar een beroepssector, zonder rekening te houden met de vraag of het om een overheidsdienst of om privé-dienstverlening gaat. Het is de specificiteit van de functie die de extra bescherming rechtvaardigt.

De heer Hugo Vandenberghe vraagt zich af waarom de bedienaars van erediensten van erkende godsdiensten uit de boot vallen.

De heer Willems vraagt waarom er dan een onderscheid zou moeten worden gemaakt tussen erkende en niet erkende godsdiensten.

De heer Hugo Vandenberghe oppert dat het in elk geval geen steek houdt dat men bepaalde sectoren van de openbare dienst wel gaat beschermen, en andere niet. Anderzijds worden hier ook bepaalde dienstverleners uit de private sector beschermd. Men zou beter een algemene formulering vinden, waarbij men vertrekt vanuit de risicosituatie van personen die zich maatschappelijk openstellen.

De minister verwijst naar de oorspronkelijke geest van de wet waarbij men personen wil beschermen die een belangrijke en noodzakelijke opdracht vervullen

qui, pour exercer leur profession, sont obligées d'entrer en contact avec le public. Telle était d'ailleurs la formulation initiale du projet, mais le Conseil d'État a estimé qu'elle n'était pas suffisamment précise.

Mme Nyssens demande s'il n'existe pas dans le droit pénal commun une disposition générale qui vise les fonctions, sans créer de nouvelle catégorie. Ne pourrait-on pas atteindre le but visé par le projet de loi à travers une disposition générale s'inspirant de d'articles existant du Code pénal prévoyant des circonstances aggravantes en faveur des personnes vulnérables, etc.? On pourrait de la même manière étendre les circonstances aggravantes aux actes commis sur des personnes qui méritent une protection particulière en raison de leur fonction.

M. Hugo Vandenberghe fait valoir que le texte actuel ne présente pas de critère homogène et univoque.

Mme de T' Serclaes constate que le Conseil d'État a formulé les mêmes remarques que celles soulevées par les membres de la commission.

M. Willems aimerait être informé de l'évolution des discussions à la Chambre. Quel a été le processus d'élaboration du texte à l'examen?

M. Hugo Vandenberghe s'associe à cette question.

Mme de T' Serclaes renvoie à la remarque suivante du Conseil d'État (doc. Chambre, n° 51-1843/01, p. 12): «Cependant, la multiplication des circonstances qui permettent une augmentation de la peine ou de son minimum pourrait faire naître des interrogations, par rapport aux articles 10 et 11 de la Constitution, sur l'impossibilité d'une telle augmentation dans d'autres circonstances qui portent également une atteinte particulièrement grave à l'intérêt général, en raison de la qualité (personnes âgées, usagers des transports en commun, personnes travaillant la nuit, etc.) ou de la profession de la victime (les fonctionnaires exerçant une mission de contrôle ou en contact avec le public, les transporteurs de fonds, les guichetiers de La Poste ou d'une banque privée, les stewards en matière de sécurité des matchs de football, les vétérinaires, voire les personnes exerçant une fonction policière ou assimilée, etc.).

Il appartient à l'auteur de l'avant-projet de justifier, dans l'exposé des motifs, cette différence de traitement au regard des articles 10 et 11 de la Constitution.»

L'intervenante en déduit que le texte devra être clair et précis quant aux différentes catégories qui bénéficieront des nouvelles circonstances aggravantes, sous peine d'une annulation par la Cour d'arbitrage.

van collectief belang en voor de uitoefening van hun beroep verplicht zijn in contact te treden met het publiek. Dat was trouwens de oorspronkelijke formulering van het ontwerp, maar de Raad van State meende dat deze niet voldoende nauwkeurig was.

Mevrouw Nyssens vraagt of er in het gemeen strafrecht geen algemene bepaling bestaat die de functies beoogt, zonder een nieuwe categorie in het leven te roepen. Kan men het door het wetsontwerp beoogde doel niet bereiken aan de hand van een algemene bepaling die inspiratie put uit bestaande artikelen van het Strafwetboek die voorzien in verzwarende omstandigheden ten gunste van kwetsbare personen, enz.? Op dezelfde manier kan men de verzwarende omstandigheden uitbreiden tot de daden gepleegd tegen personen die wegens hun functie speciale bescherming verdienen.

De heer Hugo Vandenberghe oppert dat de huidige tekst geen homogeen en eenduidig criterium bevat.

Mevrouw de T' Serclaes stelt vast dat de Raad van State dezelfde opmerkingen heeft gemaakt als de leden van de commissie.

De heer Willems zou graag de evolutie vernemen van de besprekingen in de Kamer. Hoe is men de totstandkoming van voorliggende tekst gekomen?

De heer Hugo Vandenberghe sluit hierbij aan.

Mevrouw de T' Serclaes verwijst naar de volgende opmerking van de Raad van State (stuk Kamer, nr. 51-1843-01, blz. 12): «De aanzienlijke uitbreiding van het aantal gevallen waarin de straf of de minimumstraf kan worden verhoogd, kan echter de vraag doen rijzen of in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet een zodanige verhoging onmogelijk is in andere gevallen waarbij het algemeen belang eveneens zeer ernstig wordt geschaad, wegens de hoedanigheid (bejaarden, gebruikers van het openbaar vervoer, personen die 's nachts werkzaam zijn, enz.) of het beroep van het slachtoffer (ambtenaren die een controletaak uitoefenen of die in contact zijn met het publiek, vervoerders van fondsen, loketbedienden van De Post of van een privé-bank, stewards belast met de veiligheid tijdens voetbalwedstrijden, dierenartsen of personen die een politieel of daarmee gelijkgesteld ambt uitoefenen, enz.).

De steller van het voorontwerp dient in de memorie van toelichting die verschillende behandeling in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet te verantwoorden.»

Spreekster leidt daaruit af dat de tekst duidelijk en precies zal moeten zijn inzake de verschillende categorieën waarvoor de nieuwe verzwarende omstandigheden zullen gelden, op straffe van vernietiging door het Arbitragehof.

La ministre renvoie à la réponse donnée par le gouvernement dans l'exposé des motifs à la remarque précitée du Conseil d'État (doc. Chambre, n° 51-1843/01, p. 6): «En réalité, le présent projet n'a pas uniquement, comme le dit le Conseil d'État, pour objectif de viser les personnes «en raison de la qualité [...] ou de la profession de la victime».

Il est plus précis: il s'agit de mieux protéger les personnes qui sont actuellement confrontées à un nouveau phénomène de violence, que la société et les pouvoirs publics ne peuvent tolérer, en donnant à la justice les moyens d'y apporter une réponse efficace.»

M. Hugo Vandenberghe considère que la réponse donnée par le gouvernement est de nature sociologique et pas de nature juridique.

Le gouvernement ne vise manifestement pas à définir fonctionnellement une catégorie donnée, il veut simplement tenir compte d'une approche sociale déterminée. Il s'agit, d'un point de vue sociologique, de certaines catégories professionnelles qui sont particulièrement vulnérables. L'intervenant doute que les remarques du Conseil d'État aient été prises en compte. Dispose-t-on de statistiques justifiant une mesure protégeant précisément ces catégories professionnelles?

La ministre répond que non; il n'y a pas de statistiques sur les coups et blessures dont sont victimes certaines catégories.

M. Koninckx s'interroge sur les raisons de la réticence du gouvernement à trouver une définition générale.

La ministre renvoie à l'avis du Conseil d'État, qui affirme qu'il convient de définir avec précision les professions qui sont protégées et celles qui ne le sont pas.

M. Hugo Vandenberghe maintient qu'une protection est requise dès lors que l'on se montre vulnérable du point de vue social et qu'il est possible d'abuser de cette vulnérabilité.

La question est de savoir si on fait une énumération ou si on élabore plutôt une description générale.

La ministre estime qu'une définition plus générale semble impossible, qu'elle ne sera pas suffisamment claire et précise pour le contrevenant potentiel et, par conséquent, qu'elle ne peut répondre au principe de légalité. Il faut maintenir l'énumération d'un certain nombre de professions spécifiques.

L'intervenant renvoie en l'espèce à l'exposé des motifs.

De minister verwijst naar het antwoord van de regering in de memorie van toelichting op de opmerking van de Raad van State (stuk Kamer, nr. 51-1843-01, blz. 6): «In werkelijkheid strekt dit ontwerp niet louter ertoe, zoals de Raad van State stelt, betrekking te hebben op de personen «wegens de hoedanigheid [...] of het beroep van het slachtoffer».

Het is meer dan dat: het is de bedoeling de personen die thans worden geconfronteerd met een nieuw verschijnsel van geweld dat de maatschappij en de overheid niet kunnen tolereren, beter te beschermen door de justitie de middelen te geven teneinde daarop op doeltreffende wijze te antwoorden.»

Volgens de heer Hugo Vandenberghe is het antwoord van de regering sociologisch en niet juridisch van aard.

De regering heeft blijkbaar niet tot doel een bepaalde categorie functioneel te omschrijven, maar wil enkel tegemoetkomen aan een bepaalde maatschappelijke benadering. Het gaat sociologisch beschouwd om bepaalde beroepscategorieën die bijzonder kwetsbaar zijn. Spreker twijfelt of men hiermee tegemoetkomt aan de opmerkingen van de Raad van State. Heeft men bepaalde statistieken die verantwoordt dat juist deze beroepscategorieën worden beschermd?

De minister antwoordt van niet; er bestaan geen statistieken over slagen en verwondingen aan bepaalde categorieën.

De heer Koninckx vraagt zich af waarom de regering terughoudend is een algemene omschrijving te vinden.

De minister verwijst naar het advies van de Raad van State. Hier wordt gesteld dat men precies moet zijn over de beroepen die al dan niet zijn beschermd.

De heer Hugo Vandenberghe blijft erbij dat men beschermd moet worden vanuit het feit dat men zich maatschappelijk kwetsbaar opstelt en dat van die kwetsbaarheid misbruik kan worden gemaakt.

De vraag is of men een opsomming geeft of eerder een algemene omschrijving.

De minister meent dat een meer algemene omschrijving onmogelijk lijkt, onvoldoende duidelijk en precies zal zijn voor de potentiële overtreder en aldus niet kan beantwoorden aan het legaliteitsbeginsel. De opsomming van een aantal specifieke beroepen moet worden behouden.

Spreker verwijst ter zake ook naar de memorie van toelichting.

Mme Nyssens rappelle que la commission semblait unanime à considérer qu'on ne pouvait s'en tenir au texte du projet en son état actuel. Certains amendements proposent d'ajouter certaines catégories de personnes à la liste, mais ce système d'énumération limitative reste insatisfaisant, parce qu'il exclut encore certaines personnes dont la situation est pourtant comparable. L'intervenante estime qu'il vaut mieux englober plus de personnes que trop peu.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle pas d'observation.

Article 1^{er}bis

Mmes Defraigne en Mme de T' Serclaes déposent un amendement (doc. Sénat, n° 3-1791/2, amendement n° 7), tendant à insérer un article 1^{er}bis dans le projet de loi, en vue d'augmenter les peines en cas d'outrage, et à étendre cette répression à l'outrage commis dans les mêmes conditions envers un agent d'un exploitant de réseau de transport public, un professionnel de la santé ou un membre du corps enseignant.

L'amendement est retiré.

Articles 2 à 5

Ces articles n'appellent pas d'observation.

Article 6

L'amendement n° 3 de M. Willems (doc. Sénat, n° 3-1791/2) vise à ajouter la profession de chauffeur de taxi à l'énumération de l'article 410bis, alinéa 1^{er} proposé.

L'amendement est retiré.

Mmes de T' Serclaes et Defraigne déposent un amendement (doc. Sénat, n° 3-1791/2, amendement n° 5), tendant à insérer, à l'article 410bis, alinéa 1^{er}, proposé, les mots «un chauffeur de taxi» après les mots «un guichetier d'un exploitant d'un réseau de transport public».

Cet amendement est retiré.

Mevrouw Nyssens wijst erop dat de commissie unaniem scheen te vinden dat de tekst in zijn huidige toestand niet bruikbaar is. Bepaalde amendementen stellen voor bepaalde categorieën mensen toe te voegen aan de lijst, maar dit systeem van limitatieve opsomming blijft onvoldoende: er worden nog steeds mensen uitgesloten die zich nochtans in vergelijkbare situaties bevinden. Volgens spreekster kunnen beter meer mensen erbij worden betrokken dan te weinig.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1bis

De dames Defraigne en de T' Serclaes dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1791/2, amendement nr. 7), dat ertoe strekt een artikel 1bis in te voegen in het ontwerp, teneinde de straffen voor smaad te verhogen en op dezelfde manier bestraffend op te treden wanneer de smaad wordt gepleegd tegen een personeelslid van een uitbater van een netwerk van openbaar vervoer, een gezondheidswerker of een leerkracht.

Het amendement wordt ingetrokken.

Artikelen 2 tot 5

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6

Het amendement nr. 3 van de heer Willems (stuk Senaat, nr. 3-1791/2) strekt ertoe ook het beroep van taxichauffeur in te voegen in de opsomming van het voorgestelde artikel 410bis, eerste lid.

Het amendement wordt ingetrokken.

De dames de T' Serclaes en Defraigne dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1791/2, amendement nr. 5), dat ertoe strekt in het eerste lid van het voorgestelde artikel 410bis, de woorden «een taxi-chauffeur» in te voegen achter de woorden «een loketbediende van een uitbater van een netwerk van openbaar vervoer».

Dit amendement wordt ingetrokken.

Mme Laloy dépose un amendement (doc. Sénat, n° 3-1791/2, amendement n° 6), tendant à supprimer, à l'article 410*bis*, alinéa 1^{er}, proposé, les mots « d'un service public ».

L'amendement est retiré.

Mme Laloy et M. Willems déposent un amendement (doc. Sénat, n° 3-1791/2, amendement n° 8), tendant à supprimer, à l'article 410*bis*, alinéa 1^{er}, proposé, le mot « public » après le mot « transport ».

Cet amendement est retiré.

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 3-1791/2, amendement n° 2), visant à remplacer, à l'article 410*bis*, alinéa 2, proposé, les mots « si le coupable, étant un élève ou un étudiant qui est inscrit dans un établissement d'enseignement ou qui y a été inscrit au cours des six mois précédant les faits ou le père ou la mère ou un membre de la famille de cet élève ou de cet étudiant ou toute autre personne ayant autorisé sur cet élève ou en ayant la garde, a commis le crime ou le délit » par les mots « si le coupable est un élève ou un étudiant qui est inscrit dans un établissement d'enseignement ou qui y a été inscrit au cours des six mois précédant les faits ou est le père ou la mère ou un membre de la famille de cet élève ou de cet étudiant ou toute autre personne ayant autorisé sur cet élève ou en ayant la garde, et qu'il a commis le crime ou le délit ».

Il s'agit d'une adaptation technique.

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 3-1791/2, amendement n° 1) tendant à compléter l'article 410*bis* proposé par un nouvel alinéa, rédigé comme suit : « Le présent article est d'application dans la mesure où la fonction de la victime était connue de l'auteur et que l'auteur a voulu porter atteinte à cette fonction. »

Ainsi, si un enseignant est visé pour des raisons qui appartiennent à sa vie privée, l'auteur ne peut être sanctionné plus sévèrement en raison de la qualité d'enseignant de la victime.

Article 7 (nouveau)

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 3-1791/2) visant à remplacer les mots « 275, 278 et 279 » par les mots « 275, 278, 279 et 279*bis* » à l'article 282 du Code pénal.

Mevrouw Laloy dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1791/2, amendement nr. 6) dat ertoe strekt in het eerste lid van het voorgestelde artikel 410*bis*, de woorden « van een openbare dienst » te doen vervallen.

Dit amendement wordt ingetrokken.

Mevrouw Laloy en mevrouw Willems dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1791/2, amendement nr. 8), dat ertoe strekt in het eerste lid van het voorgestelde artikel 410*bis*, het woord « openbaar » te doen vervallen.

Dit amendement wordt ingetrokken.

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1791/2, amendement nr. 2), dat ertoe strekt in het tweede lid van het voorgestelde artikel 410*bis* de woorden « Hetzelfde geldt wanneer de schuldige, die als leerling of student is ingeschreven in een onderwijsinstelling of er was ingeschreven tijdens de zes maanden die aan de feiten zijn voorafgegaan, of die vader, moeder of familielid van die leerling of student is, of enige andere persoon is die gezag over die leerling of hem onder zijn bewaring heeft, de misdaad of het wanbedrijf heeft gepleegd », te vervangen door de woorden « Hetzelfde geldt wanneer de schuldige een leerling of student is, die is ingeschreven in een onderwijsinstelling of er was ingeschreven tijdens de zes maanden die aan de feiten zijn voorafgegaan, of vader, moeder of familielid van die leerling of student is, of enige andere persoon die gezag heeft over die leerling of student of hem onder zijn bewaring heeft en hij de misdaden of het wanbedrijf heeft gepleegd ».

Het gaat om een technische aanpassing.

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1791/2, amendement nr. 1), dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 410*bis* aan te vullen met een nieuw lid, luidende : « Dit artikel is van toepassing voor zover de dader de bediening van het slachtoffer kende en hem in deze bediening heeft willen treffen ».

Indien dus een leerkracht wordt gevisieerd om redenen die met zijn privé-leven te maken hebben, kan de dader niet strenger worden gestraft omdat het slachtoffer een leerkracht was.

Artikel 7 (nieuw)

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 3-1791/2) dat ertoe strekt in artikel 282 van het Strafwetboek, na de vermelding van artikel 279, ook de woorden « en artikel 279*bis* » in te voegen.

V. VOTES

Les amendements n° 1 et 2 de Mme Nyssens sont rejetés par 7 voix contre 2.

L'amendement n° 4 de M. Hugo Vandenberghe est rejeté par 8 voix contre 2.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 8 voix contre 1, et 1 abstention.

Par suite de ce dernier vote, la proposition de loi n° 851 de Mme Defraigne devient sans objet.

Le rapport a été approuvé à l'unanimité des 10 membres présents.

Le rapporteur,

Luc WILLEMS.

Le président,

Hugo VANDENBERGHE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambre
des représentants
(doc. Chambre, n° 51-1843/9)**

V. STEMMINGEN

De amendementen nrs 1 en 2 van mevrouw Nyssens worden verworpen met 7 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 4 van de heer Hugo Vandenberghe wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Door deze laatste stemming vervalt wetsvoorstel nr. 851 van mevrouw Defraigne.

Het verslag wordt door de 10 aanwezige leden eenparig goedgekeurd.

De rapporteur,

Luc WILLEMS.

De voorzitter,

Hugo VANDENBERGHE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het door
de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden wetsontwerp
(stuk Kamer, nr. 51-1843/9)**