

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

17 JANVIER 2006

**Proposition de résolution relative à
la résurgence de l'antisémitisme en
Belgique**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR ET
DES AFFAIRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. NOREILDE

I. INTRODUCTION

La proposition de résolution n° 3-553 a été déposée le 10 mars 2004 et examinée par la commission au cours de ses réunions des 10 et 17 janvier 2006.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

17 JANUARI 2006

**Voorstel van resolutie betreffende de
opflakkering van het antisemitisme in
België**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE BINNENLANDSE ZAKEN EN VOOR DE
ADMINISTRATIEVE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER NOREILDE

I. INLEIDING

Het voorstel van resolutie nr. 3-553 is ingediend op 10 maart 2004. De commissie heeft dit voorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 10 en 17 januari 2006.

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président / Voorzitter : Ludwig Vandenhove.

Membres / Leden :

SP.A-SPIRIT	Mimount Bousakla, Fauzaya Talhaoui, Ludwig Vandenhove.
VLD	Jacques Germeaux, Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde.
PS	Sfia Bouarfa, Jean-Marie Happart, Philippe Moureaux.
MR	Berni Collas, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Erika Thijs, Marc Van Peel.
Vlaams Belang	Yves Buysse, Nele Jansegers.
CDH	Francis Delpérée.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Christel Geerts, Flor Koninckx, Fatma Pehlivan, Myriam Vanlerberghe.
Margriet Hermans, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.
Jean Cornil, Jean-François Istasse, Joëlle Kapompolé, Olga Zrihen.
Jean-Marie Cheffert, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, François Roelants du Vivier.
Sabine de Bethune, Mia De Schamphelaere, Hugo Vandenberghen.
Anke Van dermeersch, Joris Van Hauthem, Wim Verreycken.
Christian Brotcorne, Clotilde Nyssens.

Voir :

Documents du Sénat :

3-553 - 2003/2004 :

N° 1 : Proposition de résolution de M. Roelants du Vivier et Mme Defraigne.

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-553 - 2003/2004 :

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de heer Roelants du Vivier en mevrouw Defraigne.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME DEFRAIGNE ET M. ROELANTS DU VIVIER, AUTEURS DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

Mme Defraigne expose que la proposition de résolution vise une forme spécifique de racisme, à savoir l'antisémitisme, qui présente ses propres particularités. C'est pour cette raison que les auteurs ont déposé une proposition de résolution qui ne vise que ce phénomène bien particulier. S'il est vrai que l'antisémitisme constitue une variante du racisme en général, il semblait essentiel de le dissocier en l'espèce.

Depuis le début du XXI^e siècle, nous ne pouvons ignorer que nos sociétés sont confrontées à une réelle résurgence de l'antisémitisme. Cette résurgence n'est pas anodine, comme cela est clairement expliqué dans les développements de la proposition. La résurgence des violences à l'encontre des juifs et la gravité des actes perpétrés le démontrent. Mme Defraigne s'en réfère aux nombreux exemples et données cités dans la proposition de résolution.

Ce qui inquiète le plus, c'est que l'antisémitisme fait actuellement partie de la violence verbale que l'on peut qualifier d'ordinaire. Les propos et les stéréotypes antisémites sont de plus en plus fréquemment banalisés à tous les niveaux de notre société. Ce processus de banalisation verbale doit impérativement être contrecarré.

Il est tout aussi alarmant de constater qu'en Belgique, des écoles juives ont fait l'objet d'agressions violentes, forçant les élèves à ne plus fréquenter certaines stations de métros pour éviter certaines violences. Cet état de fait constitue un véritable déshonneur pour un État démocratique.

Le constat qu'à l'heure actuelle, notre société n'est pas capable de garantir que le fait d'être juif implique aussi le droit de vivre en paix est absolument dramatique. Cette situation doit dès lors impérativement être dénoncée.

Concernant les 7 mesures concrètes demandées au gouvernement, l'auteur de la proposition de résolution s'en réfère au texte même de sa proposition.

M. Roelants du Vivier signale, qu'en Belgique, le Centre pour l'égalité des chances a clairement énoncé dans son rapport annuel de 2004 que « (...) que la situation au Proche-Orient a renforcé le sentiment d'injustice dans le monde musulman que les « images quasi quotidiennes de violence contre des civils palestiniens ont éveillé des désirs de vengeance se traduisant parfois en expressions d'antisémitisme » et que le vieil antisémitisme autochtone a été ravivé par ce nouveau contexte (...) ».

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW DEFRAIGNE EN DE HEER ROELANTS DU VIVIER, INDIENERS VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Mevrouw Defraigne verklaart dat het voorstel van resolutie een specifieke vorm van racisme beoogt, te weten het antisemitisme, dat zijn eigen kenmerken heeft. Daarom hebben de indieners een voorstel van resolutie ingediend dat alleen dat specifieke verschijnsel beoogt. Het antisemitisme is weliswaar een variant van het racisme in het algemeen, maar het leek essentieel het afzonderlijk te behandelen.

Het is duidelijk dat onze maatschappij sinds het begin van de 21e eeuw met een ware opflakking van het antisemitisme wordt geconfronteerd. Dat is niet zo onschuldig, zoals duidelijk blijkt uit de toelichting bij het voorstel. Het feit dat er weer geweld wordt gepleegd tegen joden en de ernst van daden bewijzen dat. Mevrouw Defraigne verwijst naar de vele voorbeelden en gegevens die het voorstel van resolutie vermeldt.

Wat het meest verontrust, is dat het antisemitisme momenteel deel uitmaakt van het verbaal geweld dat als dagelijks kan worden omschreven. In alle geleidingen van onze samenleving raakt men steeds meer gewend aan antisemitische uitlatingen en clichés. Dat proces van verbale gewenning moet hoe dan ook bestreden worden.

Even verontrustend is de vaststelling dat joodse scholen in België het slachtoffer werden van gewelddadige aanvallen, waardoor de leerlingen gedwongen werden bepaalde metrostations te mijden om geweldplegingen te ontlopen. Dit is een echte schande voor een democratische Staat.

Het is een ernstig drama te moeten vaststellen dat onze samenleving momenteel niet kan waarborgen dat ook joden in vrede kunnen leven. Die toestand moet bijgevolg aan de kaak worden gesteld.

Wat de zeven concrete maatregelen betreft die aan de regering worden gevraagd, verwijst de indiener van het voorstel naar zijn tekst.

De heer Roelants du Vivier wijst erop dat het Centrum voor Gelijkheid van Kansen in België in zijn jaarverslag van 2004 duidelijk heeft gesteld dat de toestand in het Midden-Oosten het gevoel van onrechtvaardigheid heeft doen toenemen en dat de bijna dagelijkse beelden van geweld tegen Palestijnse burgers wraakgevoelens hebben gewekt die soms in antisemitisme uitmonden. Verder stelt het jaarverslag dat het oude, inheemse antisemitisme door die nieuwe context is opgeflakkerd.

Le service « racisme » a traité 1 000 dossiers pour plaintes raciales en 2004 contre 779 plaintes en 2003. Concernant l'antisémitisme en tant que tel, le Centre a enregistré, en 2004, 60 plaintes pour manifestations antisémites, accompagnés parfois de violence physique, contre une trentaine en 2003.

Le site Internet *www.antisemitisme.be* a enregistré 48 actes antisémites au cours de l'année 2005, contre 46 en 2004 et 28 en 2003.

Il n'existe pas de données récentes de l'Observatoire européen des phénomènes racistes et xénophobes ni de la Commission contre le racisme et l'intolérance mais en France, le rapport annuel de la commission nationale consultative des Droits de l'homme remis en mars 2005 s'alarme du nombre croissant de violences et de menaces racistes ou antisémites puisque ce phénomène a atteint en 2004 un niveau jamais égalé. Les actes antisémites et racistes ont ainsi quasiment doublé en France d'une année à l'autre. Ainsi, la commission nationale recense 970 actes antisémites en 2004 contre 601 en 2003.

Il est donc essentiel de souligner à quel point il est capital de s'intéresser à ce phénomène particulier et irréductible de l'antisémitisme.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Collas souligne la gravité du phénomène de l'antisémitisme. Le 26 janvier prochain marquera la commémoration de l'holocauste et il serait souhaitable que la commission puisse se rallier au texte de la résolution pour qu'elle puisse être présentée à cette occasion.

M. Moureaux constate qu'il s'agit d'une proposition de résolution de 2004, qui compte bon nombre d'éléments qui devraient être mis à jour. De même, la proposition de résolution contient de nombreux renvois à la situation en France mais n'en contient que peu, voire aucun, à la situation en Belgique. Il va de soi que son parti adhère au principe d'une intensification de la lutte contre le racisme et la xénophobie mais la proposition contient des renvois à des faits relativement anciens et devrait être réactualisée.

L'arsenal juridique belge dispose déjà d'une loi condamnant le racisme et l'antisémitisme et il lui semble évident que ces deux notions ne peuvent être dissociées. Or, la proposition de résolution ne traite que de l'antisémitisme sans faire allusion au racisme, ce qui ne lui semble pas souhaitable.

En outre, comme dit précédemment, l'actualisation des données citées dans la proposition de résolution lui

De dienst racisme heeft in 2004 1 000 klachtendossiers wegens racisme behandeld, tegen 779 in 2003. Wat het antisemitisme op zich betreft, noteerde het Centrum in 2004 60 klachten wegens antisemitisme, soms met fysiek geweld, tegen een dertigtal in 2003.

De website *www.antisemitisme.be* noteerde in 2005 48 antisemitische daden, tegen 46 in 2005 en 28 in 2003.

Er bestaan geen recente gegevens van het Europees Waarnemingscentrum inzake racisme en vreemdelingenhaat, noch van de Commissie tegen racisme en onverdraagzaamheid, maar in Frankrijk slaat de *Commission nationale consultative des droits de l'homme* in zijn jaarverslag van maart 2005 alarm over het toenemend aantal racistische of antisemitische geweldplegingen en bedreigingen omdat dat verschijnsel in 2004 een nooit gezien peil heeft bereikt. In een jaar tijd is het aantal antisemitische en racistische daden in Frankrijk nagenoeg verdubbeld. Aldus heeft de *Commission nationale* in 2004 970 daden van antisemitisme opgetekend, tegen 601 in 2003.

We kunnen dus niet genoeg beklemtonen dat we aandacht moeten hebben voor het bijzondere en onuitroeibare verschijnsel dat het antisemitisme is.

III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Collas onderstreept dat antisemitisme een ernstige zaak is. Op 26 januari 2006 wordt de holocaust herdacht. Het is wenselijk dat de commissie zich bij de tekst van de resolutie aansluit, zodat ze bij die gelegenheid kan worden voorgesteld.

De heer Moureaux stelt vast dat het om een voorstel van resolutie van 2004 gaat, waarin heel wat zaken staan die moeten worden geactualiseerd. Tevens bevat het voorstel van resolutie heel wat verwijzingen naar de toestand in Frankrijk, maar weinig of geen naar de toestand in België. Het spreekt vanzelf dat zijn partij achter het beginsel staat dat de strijd tegen racisme en xenofobie opgevoerd moet worden maar het voorstel bevat verwijzingen naar feiten die gedateerd bigak zijn en moet aan de actualiteit worden aangepast.

De Belgische wetgeving beschikt reeds over een wet die racisme en antisemitisme veroordeelt en het lijkt spreker voor de hand te liggen dat beide begrippen niet van elkaar mogen worden losgekoppeld. Het voorstel van resolutie gaat alleen over antisemitisme, zonder te verwijzen naar racisme. Dat lijkt hem niet wenselijk.

Zoals reeds gezegd komt de aanpassing van vermelde gegevens in het voorstel van resolutie hem

semble indispensable. De même, si l'allusion au conflit israëlo-palestinien est pertinente, il faut la traiter avec la plus grande prudence.

L'intervenant, pour illustrer ce manque d'actualisation, cite par exemple un point de l'actualité qui lui semble essentiel, à savoir les propos récents du nouveau président iranien qui sont extrêmement inquiétants. L'effet de contagion n'est pas encore marqué mais il risque d'apparaître si personne ne s'y oppose. Il y aurait donc lieu, à son sens, de prendre rapidement et clairement position face à ce genre de déclarations.

Mme Defraigne est d'avis que les propos du président iranien vont au-delà du problème international israëlo-palestinien. Les propos du leader iranien étaient clairement négationnistes et révisionnistes à propos de l'holocauste et pourraient en effet être intégrés dans les développements de la proposition de résolution. Rien ne s'oppose dès lors à ce que l'on consacre un paragraphe de la résolution au chapitre iranien, puisqu'il s'agit de l'actualité la plus récente.

Il lui semble cependant qu'il faut éviter d'entrer dans un mélange des genres en se focalisant trop sur le contexte international et sur les difficultés que rencontre Israël avec ses pays voisins arabes.

La résolution relative à la résurgence de l'antisémitisme vise avant tout les violences et les attaques perpétrées à l'égard des juifs en tant que tels dans notre pays et en Europe. Il faut rester dans l'objet du débat et ne pas trop s'éparpiller ni en réduire la portée: l'antisémitisme n'est pas exclusivement une question de politique étrangère.

M. Moureaux ne partage pas l'analyse de la situation telle qu'elle est faite par Mme Defraigne. La résurgence de l'antisémitisme dans nos sociétés n'est pas une résurgence autonome mais précisément une résurgence liée au contexte international. Ceux qui répandent aujourd'hui des discours antisémites s'appuient essentiellement sur la situation politique internationale. Ne pas évoquer le contexte international serait une erreur fondamentale.

L'intervenant pense qu'il est donc essentiel de ne pas sous-estimer la portée des propos du président iranien. Ce qui s'est passé en Iran doit vraiment inquiéter: pour la première fois, un système étatique est en train d'afficher clairement et ouvertement une position négationniste et antisémite. Le risque de contagion auprès d'autres autorités étatiques est bien réel. Il ne peut imaginer une résolution de notre assemblée parlementaire qui ne condamnerait pas sans équivoque la position du Président iranien.

Pour le surplus, il réitère son point de vue selon lequel le racisme et l'antisémitisme sont indissociables et que vouloir les dissocier serait préjudiciable. La commission devrait donc travailler sur une résolution

als noodzakelijk voor. Tevens is de allusie op het Israëlisch-Palestijns conflict pertinent, maar ze moet met de grootste omzichtigheid worden behandeld.

Ter illustratie van de noodzaak om het voorstel te updaten, geeft spreker een voorbeeld uit de actualiteit dat hem essentieel voorkomt, namelijk de recente uitlatingen van de nieuwe president van Iran, die zeer verontrustend zijn. Er is nog geen uitgesproken besmettingseffect, maar het dreigt op te duiken wanneer niemand er zich tegen verzet. Hij meent dus dat men snel en duidelijk een standpunt moet innemen tegen dergelijke verklaringen.

Mevrouw Defraigne meent dat de woorden van de president van Iran verder reiken dan het internationale Israëlisch-Palestijnse probleem. De woorden van de Iraanse leider over de holocaust waren duidelijk negationistisch en revisionistisch getint en kunnen inderdaad in de toelichting bij het voorstel van resolutie worden opgenomen. Er is dus niets op tegen dat men een alinea van de resolutie aan het Iraanse hoofdstuk wijdt aangezien het om de recentste actualiteit gaat.

Volgens spreekster moet men echter voorkomen alles door elkaar te halen door zich teveel toe te spitsen op de internationale context en op de problemen die Israël met zijn Arabische buurlanden heeft.

De resolutie betreffende de opflakking van het antisemitisme beoogt vooral het geweld en de aanvallen op joden als dusdanig in ons land en in Europa. Men moet zich aan het onderwerp van het debat houden en mag niet noch uitweiden, noch de draagwijdte ervan beperken: het antisemitisme is meer dan een probleem van buitenlands beleid.

De heer Moureaux deelt de analyse van de toestand zoals mevrouw Defraigne die maakt, niet. De opflakking van het antisemitisme in onze samenleving is geen alleenstaand feit maar precies een feit dat verband houdt met een internationale context. Zij die tegenwoordig antisemitische uitlatingen doen, steunen hoofdzakelijk op de internationale politieke toestand. De internationale context niet ter sprake brengen zou een fundamentele vergissing zijn.

Spreker denkt dus dat het van essentieel belang is de draagwijdte van de woorden van de Iraanse president niet te onderschatten. Wat in Iran gebeurd is, is echt onrustwekkend: voor het eerst neemt een staatsbestel een ondubbelzinnig negationistisch en antisemitisch standpunt in. Het gevaar op besmetting van andere staatsoverheden is heel reëel. Hij kan zich geen resolutie van onze assemblee voorstellen die het standpunt van de president van Iran niet duidelijk veroordeelt.

Voor het overige herhaalt hij zijn mening dat racisme en antisemitisme onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn en dat het onlogisch zou zijn ze van elkaar te willen losmaken. De commissie moet dus aan

qui traite tant du racisme que de l'antisémitisme et par laquelle la ministre de la Justice serait invitée à poursuivre avec vigueur tous les manquements à la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie. Ceci n'empêche nullement que l'on consacre un paragraphe particulier sur l'antisémitisme, fondé sur les événements récents survenus en Iran.

M. Van Peel doute que l'on puisse combattre de funestes phénomènes sociaux au moyen de résolutions. Le problème de l'antisémitisme existe de toute évidence et on constate qu'il s'intensifie. Il faut toutefois absolument dissocier le conflit israëlo-palestinien des problèmes de racisme et d'antisémitisme, car en les confondant, on ne fait que compliquer la recherche d'une solution. Comme la finalité de résolutions du type de la présente est de résoudre le conflit en question et non pas de l'attiser, il semble indiqué d'équilibrer le texte.

M. Delperée est d'avis qu'une résolution comme celle à l'examen n'a d'utilité politique que si elle recueille un consensus des partis démocratiques au niveau de la proposition.

En second lieu, force est de constater que les développements de la proposition sont effectivement fort dépassés dans le temps. On y fait entre autres allusion à des faits de 2002 et à des événements dits « récents » alors qu'ils datent de 2003.

M. Van Peel déclare qu'à la lumière de la situation anversoise qu'il connaît bien, il ne peut qu'abonder dans le sens de Moureaux. Anvers compte une importante communauté juive et une importante communauté marocaine. Pendant des années, l'antisémitisme y a été inexistant, mais le regain d'intensité du conflit au Moyen-Orient et l'exploitation qu'on en a faite a de toute évidence entraîné une résurgence des sentiments antisémites. Dans notre société, l'antisémitisme plonge évidemment ses racines beaucoup plus profondément dans le passé, mais la résolution à l'examen vise à lutter contre la résurgence de l'antisémitisme, et cet objectif est en grande partie inspiré par le contexte international.

M. Roelants du Vivier peut comprendre le souhait de certains d'associer le phénomène du racisme et de l'antisémitisme. D'autres résolutions ont d'ailleurs déjà été adoptées en ce sens, que ce soit au Sénat, à la Chambre des représentants ou dans d'autres instances.

Cependant, en l'espèce, la résolution proposée vise à traiter spécifiquement du phénomène de l'antisémitisme, qu'il soit causé par des facteurs internationaux ou qu'il soit latent. Il est important d'envoyer un signal fort à cet effet et ceci devra se faire par le biais d'une résolution propre visant l'antisémitisme en tant que tel et sa résurgence. L'ONU a décrété que le 26 janvier serait le jour de commémoration de l'Holocauste et il est

een resolutie werken die zowel het racisme als het antisemitisme behandelt en waarin de minister van Justitie verzocht wordt alle overtredingen van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van door racisme of xenofobie ingegeven daden krachtig te vervolgen. Dat belet geenszins dat men een alinea aan het antisemitisme wijdt, gebaseerd op de recente gebeurtenissen in Iran.

De heer Van Peel betwijfelt of men kwalijke maatschappelijke fenomenen kan bestrijden met resoluties. Dat het probleem van het antisemitisme bestaat en groeit is echter overduidelijk. Het conflict tussen Palestina en Israël moet echter absoluut gescheiden worden van de problemen inzake racisme en antisemitisme want daardoor wordt een oplossing alleen maar moeilijker. De bedoeling van dit soort resoluties mag zeker niet zijn om het conflict aan te wakkeren in plaats van het op te lossen en om die reden lijkt het aangewezen om de tekst evenwichtiger te maken.

De heer Delperée meent dat een resolutie zoals voorliggende slechts politiek nut heeft indien de democratische partijen een consensus over het voorstel bereiken.

Ten tweede is het duidelijk dat de toelichting bij het voorstel inderdaad volledig achterhaald is. Ze alludeert onder andere op feiten van 2002 en op zogenaamde « recente » gebeurtenissen, terwijl ze van 2003 dateren.

De heer Van Peel kan, vanuit zijn Antwerpse invalshoek, het standpunt van de heer Moureaux alleen maar bijtreden. Antwerpen telt een grote gemeenschap van joden en van Marokkanen. Er is in Antwerpen jarenlang geen sprake geweest van antisemitisme doch het opflakkeren en het exploiteren van het conflict in het Midden Oosten heeft overduidelijk opnieuw aanleiding gegeven tot gevoelens van antisemitisme. Uiteraard heeft het antisemitisme veel diepere wortels in onze samenleving maar het doel van de resolutie, het bestrijden van nieuw opflakkerend antisemitisme, is in zeer grote mate een gevolg van de internationale context.

De heer Roelants du Vivier begrijpt dat sommigen het begrip racisme willen associëren met het antisemitisme. Andere resoluties in die zin zijn trouwens reeds ingediend in de Senaat, de Kamer van volksvertegenwoordigers en andere instellingen.

Deze resolutie wil echter specifiek ingaan op het antisemitisme, of het nu het gevolg is van internationale gebeurtenissen dan wel latent aanwezig is. Het is belangrijk een krachtig signaal te geven, wat kan via een resolutie betreffende het antisemitisme als zodanig en de heropflakking ervan. De VN heeft 26 januari uitgeroepen als herdenkingsdag van de Holocaust. Het is belangrijk dat de Senaat bij die gelegenheid een

important que le Sénat puisse, à cette occasion, adopter une résolution sur l'antisémitisme et sa résurgence.

L'intervenant considère pour le reste que la commission a exprimé, à juste titre, le souci d'actualiser le texte de la proposition de résolution. Il dépose dès lors des amendements qui visent à actualiser les données de la proposition de résolution sur la base des chiffres les plus récents et du contexte politique international actuel.

IV. DISCUSSION ET VOTES

Amendements n^{os} 1 à 14 de M. Roelants du Vivier

M. Roelants du Vivier dépose 14 amendements (doc. Sénat, n^{os} 3-553/2 et 3-553/3) qui visent à actualiser le texte de la résolution, afin de tenir compte de chiffres plus récents, de même que du contexte international actuel. L'auteur des amendements s'en réfère aux remarques émises par les membres de la Commission sur le manque d'actualisation.

Amendements n^{os} 15 et 16 de M. Moureaux et de Mme Bouarfa

L'amendement n^o 15 (doc. Sénat, n^o 3-553/3) vise à modifier l'intitulé de la proposition de résolution en fonction du texte nouveau qui est proposé à l'amendement n^o 16.

L'amendement n^o 16 (voir doc. Sénat, n^o 3-553/3) vise à remplacer l'ensemble des considérants et du dispositif par un texte nouveau.

L'objectif principal de cet amendement est de recadrer l'antisémitisme dans le contexte plus général du racisme et de la xénophobie, dont il ne constitue par ailleurs qu'une forme spécifique.

Le texte même de l'amendement a été largement inspiré d'un texte qui a été voté au sein d'une autre assemblée, à l'unanimité des partis démocratiques.

Plus concrètement, plusieurs considérants visent ainsi à veiller à ce que chacun puisse transcender l'appartenance ethnique ou religieuse et l'objectif est de proposer des solutions respectueuses des différences de chacun.

M. Moureaux insiste sur le fait qu'une partie des considérants traite en outre spécifiquement du problème des actes antisémites, conformément à l'esprit de la proposition de résolution.

résolution aanneemt tegen het antisemitisme en de heropleving ervan.

Voor het overige onderschrijft spreker de terechte wens van de commissie om de tekst van het voorstel van resolutie te actualiseren. Hij dient dan ook amendementen in die de inhoud van het voorstel aanpassen aan de recentste cijfers en de huidige internationale politieke context.

IV. BESPREKING EN STEMMINGEN

Amendementen nrs. 1 tot 14 van de heer Roelants du Vivier

De heer Roelants du Vivier dient 14 amendementen in (stuk Senaat, nrs. 3-553/2 en 3-553/3), die de tekst van de resolutie actualiseren zodat die rekening houdt met de recentste cijfers en met de huidige internationale context. De indiener van de amendementen verwijst naar de opmerkingen van de commissieleden over het gebrek aan recente informatie in het voorstel.

Amendementen nrs. 15 en 16 van de heer Moureaux en mevrouw Bouarfa

Amendement nr. 15 (stuk Senaat, nr. 3-553/3) wil het opschrift van het voorstel van resolutie aanpassen aan de nieuwe tekst die amendement nr. 16 voorstelt.

Amendement nr. 16 (stuk Senaat, nr. 3-553/3) wil de consideransen en het dispositief vervangen door een nieuwe tekst.

Het voornaamste doel van dit amendement bestaat erin het antisemitisme te situeren in de ruimere context van racisme en xenofobie, waarvan het trouwens maar een specifieke vorm is.

De tekst zelf van het amendement is grotendeels ingegeven door een tekst die in een andere assemblee unaniem door de democratische partijen aangenomen werd.

Een aantal overwegingen zijn in het bijzonder bedoeld om ervoor te zorgen dat elkeen de etnische of religieuze afkomst kan overstijgen en dat oplossingen voorgesteld worden die de verschillen eerbiedigen.

De heer Moureaux benadrukt dat een aantal overwegingen bovendien specifiek het probleem van de antisemitische daden behandelt in de geest van het voorstel van resolutie.

Dans l'amendement proposé, l'auteur revient également sur un des faits les plus graves de l'actualité récente, à savoir les interventions du Président iranien, Mahmoud Ahmadinejad. Il s'agit, à son sens, d'un des points les plus capitaux de la résolution puisque les déclarations antisémites ont émané des autorités officielles et doivent donc être condamnées avec fermeté.

Enfin, l'amendement proposé insiste également davantage sur les initiatives prises à ce jour par les autorités belges dans le cadre de la lutte contre le racisme et l'antisémitisme. L'intervenant préfère en effet s'en référer à la situation belge, plutôt que de renvoyer systématiquement à des mesures prises en France, dont il ne partage pas toujours les décisions.

Pour le surplus, l'auteur de l'amendement s'en réfère au texte de son amendement.

M. Destexhe ne partage pas la philosophie de l'amendement. Le problème de l'antisémitisme est spécifique et particulier, il n'est pas qu'une sous-catégorie du racisme, ni même assimilable à ce dernier.

Il va de soi que son parti est disposé à voter une résolution séparée, qui donnerait un signal clair dans la lutte contre le racisme. Mais, force est de constater qu'il existe des actes spécifiques dirigés contre la communauté juive en Belgique, matérialisés par des agressions contre leurs écoles ou contre leurs commerces. Ceci vaut tant pour la France que la Belgique.

Il y a certes des passerelles entre le racisme et l'antisémitisme, mais il ne faut pas réduire l'un à l'autre.

Il craint qu'en amalgamant l'antisémitisme et le racisme, l'on finisse par diluer ou banaliser le phénomène. L'amendement, tel que proposé par M. Moureaux, va hélas clairement dans ce sens puisque son champ d'action est trop large.

M. Moureaux se dit prêt à apporter une correction technique au texte de son amendement, en supprimant la référence à l'islamophobie dans le sixième considérant qu'il propose. En effet, cette référence élargit sans doute trop le champ d'action de la résolution.

En revanche, vouloir découpler le racisme et l'antisémitisme est particulièrement dangereux, ces deux phénomènes étant implicitement liés.

M. Delperée réitère son opinion selon laquelle il ne peut s'imaginer que les partis démocratiques de notre pays se divisent sur un sujet tel que l'antisémitisme, au départ d'un texte qui doit être un texte de consensus. Le Parlement de la Région Bruxelles-Capitale est d'ailleurs parvenu à ce consensus dans le cadre des discussions qui ont porté sur un sujet similaire.

In het voorgestelde amendement komt de indiener ook terug op een van de ernstigste feiten van de recente actualiteit, namelijk de uitspraken van de Iraanse President Mahmoud Ahmadinejad. In zijn ogen is dat een van de voornaamste punten van de resolutie, aangezien de antisemitische uitspraken gedaan werden door een officiële overheid, en zij dus met klem veroordeeld moeten worden.

Ten slotte legt het amendement ook meer de klemtoon op de initiatieven van de Belgische overheid in de strijd tegen het racisme en het antisemitisme. Spreker verwijst immers liever naar de Belgische toestand in plaats van systematisch te verwijzen naar de Franse maatregelen, waar hij het overigens niet altijd mee eens is.

Voorts verwijst spreker naar de tekst van zijn amendement.

De heer Destexhe is het niet eens met de opvatting die aan de basis ligt van het amendement. Het probleem van het antisemitisme is een specifiek probleem, het is geen subcategorie van het racisme en kan er ook niet mee gelijkgesteld worden.

Zijn fractie is vanzelfsprekend bereid een afzonderlijke resolutie goed te keuren die een duidelijk signaal in de strijd tegen het racisme zou geven. Men moet echter vaststellen dat er specifieke daden begaan worden tegen de joodse gemeenschap in België, bijvoorbeeld tegen hun scholen of handelszaken. Dat geldt zowel voor Frankrijk als voor België.

Er bestaan zeker verbanden tussen het racisme en het antisemitisme, maar het ene mag niet zomaar met het andere gelijkgesteld worden.

Hij vreest dat men door antisemitisme en racisme op een hoop te gooien het probleem gaat afzwakken of banaliseren. Het door de heer Moureaux voorgestelde amendement gaat helaas duidelijk in die richting: de werkingssfeer is veel te ruim.

De heer Moureaux is bereid om een technische verbetering aan te brengen in de tekst van zijn amendement en de verwijzing naar islamofobie in de zesde overweging te schrappen. Die verwijzing verruimt de werkingssfeer van de resolutie inderdaad te veel.

Het is daarentegen bijzonder gevaarlijk om racisme en antisemitisme van elkaar los te koppelen, want beide fenomenen houden nauw verband met elkaar.

De heer Delperée herhaalt dat hij zich niet kan inbeelden dat de democratische partijen van ons land het oneens zijn over een onderwerp als het antisemitisme op basis van een tekst waarover een consensus moet bestaan. Het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft wel een consensus bereikt tijdens besprekingen over een vergelijkbaar onderwerp.

Plus concrètement, il constate que si la commission décide d'accepter l'amendement proposé par M. Moureaux, l'intitulé de la résolution devra nécessairement être modifié puisque son objet s'en trouvera modifié. Les développements devront également être adaptés selon le choix que fera la commission.

Enfin, il est d'avis que l'amendement de M. Moureaux offre l'avantage d'être plus complet et plus équilibré. Ce qui est ennuyeux dans la proposition initiale, c'est que l'on s'en réfère systématiquement à la situation en France.

Pour terminer, dans l'hypothèse où la commission devrait décider d'adopter l'amendement n° 16 de M. Moureaux, il lui semble nécessaire de déposer des sous-amendements qui visent à modifier certains termes.

La commission vote d'abord sur l'amendement le plus radical, à savoir l'amendement n° 16 de M. Moureaux et Mme Bouarfa (doc. Sénat, n° 3-553/3), qui tend à remplacer l'ensemble de la proposition de résolution par un texte nouveau. La commission décide, par 7 voix contre 4 et 1 abstention, que l'amendement n° 16 servira de base à la discussion.

Plusieurs sous-amendements sont toutefois déposés à l'amendement n° 16.

M. Delpérée dépose trois sous-amendements à cet amendement. Il s'agit des sous-amendements n°s 17, 18 et 19 (doc. Sénat, n° 3-553/3), qui visent à formuler la résolution en des termes de portée plus générale.

M. Roelants du Vivier redépose les amendements n°s 5, 6 et 7 (doc. Sénat, n° 3-553/2) et 13 (doc. Sénat, n° 3-553/3) en tant que sous-amendement à l'amendement n° 16.

M. Moureaux et Mme Bouarfa déposent eux-mêmes un sous-amendement n° 20 (doc. Sénat, n° 3-553/3) qui souligne qu'il importe de poursuivre systématiquement les auteurs d'actes antisémites.

L'amendement n° 5, redéposé comme sous-amendement à l'amendement n° 16, est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'amendement n° 6, redéposé comme sous-amendement à l'amendement n° 16, est rejeté par 6 voix contre 6 (partage des voix — article 47 du règlement du Sénat).

L'amendement n° 7, redéposé comme sous-amendement à l'amendement n° 16, est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Concreet stelt hij vast dat als de commissie beslist het door de heer Moureaux voorgesteld amendement aan te nemen, het opschrift van de resolutie moet worden gewijzigd aangezien de inhoud wordt gewijzigd. Ook de toelichting moet worden aangepast naar gelang van de keuze die de commissie maakt.

Ten slotte meent hij dat het amendement van de heer Moureaux vollediger en evenwichtiger is. Het is storend dat in het oorspronkelijke voorstel steeds wordt verwezen naar de situatie in Frankrijk.

Tot slot wijst hij erop dat als de commissie amendement nr. 16 van de heer Moureaux aanneemt, subamendementen moeten worden ingediend om bepaalde termen te wijzigen.

De commissie stemt eerst over het meest verstrekkende amendement, amendement nr. 16 van de heer Moureaux en mevrouw Bouarfa (stuk Senaat, nr. 3-553/3) dat het volledige voorstel van resolutie vervangt door een nieuwe tekst. Met 7 stemmen tegen 4 bij 1 onthouding besluit de commissie dat amendement 16 als basis dient voor de bespreking.

Op amendement nr. 16 worden evenwel een aantal subamendementen ingediend.

De heer Delpérée dient op dit amendement drie subamendementen in. De amendementen 17, 18 en 19 (stuk Senaat, nr. 3-553/3) die er alle toe strekken de verwoording van de resolutie een algemenere draagwijdte te geven.

De heer Roelants du Vivier dient de amendementen 5, 6, 7 (stuk Senaat, nr. 3-553/2) en 13 (stuk Senaat, nr. 3-553/3) opnieuw in als subamendement op amendement 16.

De heer Moureaux en mevrouw Bouarfa dienen zelf een subamendement nr. 20 (stuk Senaat, nr. 3-553/3) in dat het belang benadrukt van de systematische vervolging van de daders antisemitische handelingen.

Amendement nr. 5, opnieuw ingediend als subamendement op amendement 16, wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Amendement nr. 6, opnieuw ingediend als subamendement op amendement 16, wordt verworpen met 6 stemmen tegen 6 stemmen (staking van stemmen — artikel 47 van het reglement van de Senaat).

Amendement nr. 7, opnieuw ingediend als subamendement op amendement 16, wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

L'amendement n° 13, redéposé comme sous-amendement à l'amendement n° 16, est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Les amendements n°s 17 et 18, sous-amendements à l'amendement n° 16, sont adoptés chacun par 10 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 19, sous-amendement à l'amendement n° 16, est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'amendement n° 20, qui est également un sous-amendement à l'amendement n° 16, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'ensemble de l'amendement n° 16 tel que sous-amendé est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

À la suite de ce vote, les amendements n°s 1 à 14 de M. Roelants du Vivier deviennent sans objet.

Amendement n° 15

L'amendement n° 15 de M. Moureaux et Mme Bouarfa modifie l'intitulé de la proposition de résolution (doc. Sénat, n° 3-553/3).

M. Delpérée dépose toutefois un sous-amendement à cet amendement (doc. Sénat, n° 3-553/3, amendement n° 21) qui tend à souligner que la proposition de résolution vise en particulier à promouvoir la lutte contre l'antisémitisme.

Le sous-amendement n° 21 est adopté par 11 voix et 2 abstentions. À la suite de ce vote, l'amendement n° 15 devient sans objet.

Mme Bouarfa souhaite exprimer son malaise face aux tentatives que font certains de catégoriser les racistes: selon eux, il existerait des racistes qui détestent les noirs mais ne seraient pas contre les Arabes, ou encore des racistes qui détestent les Arabes mais ne détesteraient pas les juifs. Elle estime qu'il faut impérativement éviter ce genre de formulations dans la lutte antiraciste. Cela ne participe pas à créer les conditions d'une société qui lutte dans son ensemble contre le racisme. Cette catégorisation ne correspond d'ailleurs pas à la réalité. Elle a déjà souvent eu l'occasion de se réjouir en constatant qu'il existe une solidarité certaine entre tous les groupes; en effet, ils réagissent tous ensemble lorsqu'il y a une personne de l'un ou l'autre groupe qui fait l'objet d'un acte raciste. Elle se réfère par exemple à l'assassinat de cette famille marocaine où tous les groupes, arabes et juifs, ont réagi ensemble pour dénoncer cet acte odieux.

Amendement nr. 13, opnieuw ingediend als sub-amendement op amendement 16, wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

De amendementen nr. 17 en nr. 18, subamendementen op amendement nr. 16, worden telkens aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 19, subamendement op amendement nr. 16, wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Amendement nr. 20, eveneens een subamendement op amendement nr. 16, wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het geheel van het aldus gesubamendeerde amendement nr. 16 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Ingevolge deze stemming vervallen de amendementen 1 tot en met 14 van de heer Roelants du Vivier.

Amendement nr. 15

Amendement nr. 15 van de heer Moureaux en mevrouw Bouarfa wijzigt het opschrift van het voorstel van resolutie (stuk Senaat, nr. 3-553/3).

Op dit amendement wordt door de heer Delpérée evenwel een subamendement ingediend (amendement nr. 21 stuk Senaat, nr. 3-553/3) dat benadrukt dat het voorstel van resolutie de strijd tegen het antisemitisme in het bijzonder beoogt.

Subamendement nr. 21 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen. Ingevolge deze stemming vervalt amendement nr. 15.

Mevrouw Bouarfa is niet te spreken over de pogingen van sommigen om racisten in categorieën op te delen: volgens hen zouden er racisten bestaan die zwarten haten maar Arabieren niet, of racisten die Arabieren haten en joden niet. Volgens haar moet dit soort opdelingen absoluut worden vermeden in de strijd tegen racisme. Het draagt immers niet bij tot het scheppen van een maatschappij die als geheel tegen racisme strijdt. De opdeling in categorieën stemt overigens niet overeen met de realiteit. Zij heeft reeds vaak met plezier vastgesteld dat er een soort solidariteit bestaat tussen alle groepen; zij reageren allemaal samen wanneer iemand van de ene of de andere groep het slachtoffer wordt van racisme. Zij verwijst bijvoorbeeld naar de moord op een Marokkaanse familie, toen Arabieren en joden samen hun afschuw over deze weerzinwekkende daad hebben uitgesproken.

La proposition de résolution envoyée à la commission et amendée est adoptée dans son ensemble par 11 voix et 2 abstentions.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

Stefaan NOREILDE.

Le président,

Ludwig VANDENHOVE.

Het geheel van het naar de commissie verwezen voorstel van resolutie, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

Stefaan NOREILDE.

De voorzitter,

Ludwig VANDENHOVE.