

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

11 MAI 2004

Proposition de loi modifiant la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique et la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique

AMENDEMENTS

Nº 6 DE MME **DEFRAIGNE** ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit :

«Art. 3. — Dans la même loi, à l'article 16, sont apportées les modifications suivantes :

- a) supprimer la 2^e phrase du second alinéa;
- b) compléter l'article par un alinéa 3, libellé comme suit :

«Les actions en révision sont instruites conformément aux règles du Code judiciaire, à l'exception de l'article 723, paragraphe 1^{er}, et sauf en ce qui concerne l'évaluation des biens expropriés, qui s'opère selon la procédure prévue aux articles 7 à 10 de la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique».»

Voir :

Documents du Sénat :

3-371 - 2003/2004 :

- Nº 1: Proposition de loi de M. Coveliers.
- Nº 2: Avis du Conseil d'Etat.
- Nº 3: Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

11 MEI 2004

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte en de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemenen nutte

AMENDEMENTEN

Nr. 6 VAN MEVROUW **DEFRAIGNE** C.S.

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 3. — In artikel 16 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) de tweede volzin van het tweede lid vervalt;
- b) dit artikel wordt aangevuld met een derde lid, luidende :

«De vorderingen tot herziening worden behandeld overeenkomstig de regels van het Gerechtelijk Wetboek, met uitzondering van artikel 723, § 1, en behalve wat de schatting van de onteigende goederen betreft, waarvoor de rechtspleging wordt gevolgd die bepaald is in de artikelen 7 tot 10 van de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemenen nutte».»

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-371 - 2003/2004 :

- Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Coveliers.
- Nr. 2: Advies van de Raad van State.
- Nr. 3: Amendementen.

Justification

Cet amendement à l'article 3 de la proposition doit être lu conjointement avec l'amendement n° 7.

Le Conseil d'État, en son avis sur la proposition, a considéré que l'article 3 de celle-ci, qui consiste à supprimer la possibilité pour l'expropriant de demander la révision de l'indemnité provisoire accordée par le juge de paix, n'est contraire ni à la Constitution, ni à ses articles 10 et 11. Selon le Conseil d'État, il n'y a aucune discrimination critiquable dans le fait que seule désormais la partie expropriée pourrait introduire cette action en révision.

Si la proposition n'est donc pas constitutionnellement critiquable dans son principe, qui consiste à créer dorénavant une révision «unilatérale» en faveur uniquement de l'exproprié, il n'en demeure pas moins que cette mesure peut être considérée comme trop radicale.

Il est apparu, lors de la discussion générale que le véritable problème ne réside pas tellement dans le fait que le pouvoir expropriant dispose lui aussi d'une possibilité d'action en révision en vue de faire diminuer l'indemnité provisoire accordée par le juge de paix. Les drames humains — heureusement fort peu nombreux par rapport à l'ensemble des expropriations — que l'auteur de la proposition entend dénoncer sont dus, en réalité, à la longueur des procédures.

Qu'en fin de recours judiciaire, un exproprié voit réduire le montant de l'indemnité provisoire qui lui avait été octroyé et qu'il soit condamné à rembourser le trop perçu n'est pas, en soi, hautement critiquable. Si remboursement il doit y avoir, celui-ci est le résultat d'une décision judiciaire qui clôt un débat mené devant une instance judiciaire indépendante et impartiale. Cet aspect contradictoire, et dans le respect des droits de la défense et avec la possibilité pour l'exproprié de faire valoir tous ses arguments de droit et de fait.

Ce qui semble heurtant par contre, c'est que la longueur de la procédure, que les expropriés ne peuvent pas eux-mêmes entièrement contrôler, entraîne également la déduction d'intérêts de retard qui, en raison précisément de la durée de la procédure, peuvent être extrêmement importants et conduire à un remboursement de sommes qui excèdent parfois l'indemnité initiale. Cet aspect des choses est évidemment non tolérable. Les auteurs du présent amendement pensent dès lors que c'est là qu'il faut apporter le remède.

Les auteurs de l'amendement proposent donc de maintenir la possibilité d'action en révision dans le chef de chacune des parties impliquées par l'expropriation, ce qui implique la suppression de l'article 3 de la proposition (à l'exception du paragraphe relatif aux dispositions procédurables applicables à l'action en révision), et le remplacement de son article 4 par une disposition offrant un nouveau libellé à l'article 21 de la loi du 26 juillet 1962 visant à faire en sorte que, en cas de réduction de l'indemnité d'expropriation par décision judiciaire, seul le montant de l'indemnité proprement dite doit être remboursé à l'expropriant, à l'exception de toute forme quelconque d'intérêt. Ce rejet de restitution de tout intérêt se justifie par le fait que, en cas d'expropriation, l'exproprié se trouve en difficulté à la suite d'une situation qui lui a été imposée dès le début, puisque par définition, il n'a pas souhaité l'expropriation.

Verantwoording

Dit amendement op artikel 3 moet samen worden gelezen met een amendement van dezelfde indieners op artikel 4 van het voorstel.

Volgens het advies van de Raad van State is artikel 3, dat de mogelijkheid voor de onteigenaar wil schrappen om de herziening te vragen van de voorlopige vergoeding die door de vrederechter is toegekend, niet strijdig is met de Grondwet, noch met haar artikelen 10 en 11. Volgens de Raad van State bestaat er geen enkele aanvechtbare discriminatie in het feit dat voortaan alleen de onteigende partij die vordering tot herziening kan instellen.

Hoewel het principe van het voorstel, namelijk dat voortaan een «eenzijdige» herziening — alleen in het voordeel van de onteigende — wordt ingevoerd, dus niet van ongrondwettigheid te verdenken is, blijft het een feit dat die maatregel als al te radicaal kan worden beschouwd.

Bij de algemene bespreking is gebleken dat het echte probleem er niet zozeer in bestaat dat de onteigenende overheid eveneens de mogelijkheid heeft een vordering tot herziening in te stellen om de voorlopige door de vrederechter toegekende vergoeding te verminderen. De menselijke drama's — die gelukkig zeer gering in aantal zijn in verhouding tot het totaal aantal onteigeningen — die de indiener van het voorstel aan de kaak stelt, zijn in werkelijkheid te wijten aan de traagheid van de rechtsgang.

Op zich is het niet erg laakbaar dat een onteigende na een gerechtelijk beroep het bedrag van de hem voorlopig toegekende vergoeding verminderd ziet en dat hij veroordeeld wordt tot het terugbetalen van wat hij teveel heeft ontvangen. Indien er moet worden terugbetaald, is dat het resultaat van een rechterlijke beslissing volgend op een debat op tegenspraak gevoerd voor een onafhankelijke en onpartijdige gerechtelijke instantie dat de rechten van de verdediging eerbiedigt en dat de onteigende de kans biedt om al zijn argumenten in rechte en in feite te doen gelden.

Onaanvaardbaar is daarentegen dat de traagheid van de rechtsgang, waarop de onteigenden zelf niet altijd vat hebben, ook leidt tot het toekennen van verwijlrenten die, precies wegens die traagheid, zeer hoog kunnen oplopen en soms een bedrag bereiken dat hoger is dan de oorspronkelijke vergoeding. Dat is uiteraard ontoelaatbaar. De indieners van dit amendement menen dan ook dat daar iets aan moet worden gedaan.

Ze stellen dus voor de mogelijkheid van een vordering tot herziening voor beide bij de onteigening betrokken partijen te behouden. Dat betekent dat artikel 3 van het voorstel vervalt (behalve de paragraaf over de procedurebepalingen betreffende de vordering tot herziening) en dat artikel 4 wordt vervangen door een bepaling die artikel 21 van de wet van 26 juli 1962 anders formuleert, zodat bij vermindering van de onteigeningsvergoeding bij rechterlijke beslissing alleen het bedrag van de eigenlijke vergoeding moet worden terugbetaald doch geen enkele vorm van interesten. Het afwijzen van enige interest is te verantwoorden door het feit dat bij een onteigening de onteigende moeilijkheden heeft als gevolg van een toestand die hem van bij het begin is opgelegd, aangezien hij de onteigening per definitie niet heeft gewenst.

N° 7 DE MME DEFRAIGNE ET CONSORTS

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit :

«Art. 4. — L'article 21 de la même loi est remplacé par ce qui suit :

«Si au cours de la procédure, l'indemnité d'expropriation est diminuée par décision judiciaire et que l'exproprié est dès lors condamné au remboursement du trop perçu, seule la différence entre le montant de l'indemnité définitive et le montant de l'indemnité provisoire doit être restituée à l'exception de tout intérêt sur la somme ainsi due en principal».

Justification

Voir justification à l'amendement n° 6 présenté à l'article 3.

N° 8 DE MME DEFRAIGNE ET CONSORTS

Art. 7

Supprimer cet article.

Justification

Le Conseil d'État a estimé dans son avis que cette disposition porte atteinte à la force obligatoire des jugements et arrêts et au principe fondamental de l'ordre juridique belge selon lequel les décisions judiciaires ne peuvent être modifiées que par la mise en œuvre des voies de recours.

Outre cette objection de principe, l'effet rétroactif prévu par la proposition entraînerait, en pratique, des difficultés insurmontables : certains pouvoirs expropriants ont pu disparaître (des intercommunales), des successions se sont ouvertes, les archives relatives aux procès peuvent avoir disparues (les avocats ne doivent conserver leurs archives que pendant 5 ans). Dans ces conditions, la remise en cause de procédures judiciaires vieilles de 40 ans ne peut être envisagée.

Christine DEFRAIGNE.
Natalie DE T' SERCLAES.
Alain ZENNER.

Nr. 7 VAN MEVROUW DEFRAIGNE C.S.

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 4. — Artikel 21 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt :

«Indien in de loop van de procedure, de onteigningsvergoeding bij rechterlijke uitspraak wordt verminderd en de onteigende dan ook wordt veroordeeld tot terugbetaling van het bedrag dat hij teveel heeft ontvangen, moet alleen het verschil tussen het bedrag van de definitieve vergoeding en het bedrag van de voorlopige vergoeding worden terugbetaald, met uitsluiting van elke interest op de aldus verschuldigde hoofdsom».

Verantwoording

Zie verantwoording bij het amendement nr. 6 op artikel 3.

Nr. 8 VAN MEVROUW DEFRAIGNE C.S.

Art. 7

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Volgens de Raad van State doet die bepaling afbreuk aan de bindende kracht van de vonnissen en arresten alsook aan het fundamenteel beginsel van de Belgische rechtsorde, dat inhoudt dat rechterlijke beslissingen niet gewijzigd kunnen worden dan ingevolge de aanwending van rechtsmiddelen.

Naast dat principieel bezwaar zou het voorstel door de terugwerking in de praktijk tot onoverkomelijke moeilijkheden leiden : een aantal onteigenende overheden zijn verdwenen (intercommunales), er zijn nalatenschappen opengevallen, de procesarchieven bestaan soms niet meer (advocaten hoeven hun archief niet langer dan vijf jaar te bewaren). In de gegeven omstandigheden is het ondenkbaar de veertig jaar oude gerechtelijke procedures op de helling te zetten.